

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : PETRA PITTROVÁ

Název práce: ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci v podstatě aktuálně a proto, že nebývá problematika regulace živnostenského podnikání a fungování živnostenského úřadu zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích právního zaměření příliš často, podařilo se jí předložit práci, která v oblasti správně právní představuje dílo originální a svěží. Zvolené téma přes jistou popisnost řeší rozhodně kvalitně a koncepčně vyváženě. Předložená práce jest reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou vybavena více než slušně, poznámkový aparát představuje více než slušný standard.

Problematiku živnostenské „politiky“ v proměnách času . tedy od devadesátého roku, autorka zpracovala v zásadě komplexně zejména z hlediska systémového a správně právního, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením zkoumané problematiky nejen z hlediska právního řádu ale též z hlediska dosavadního vývoje právní úpravy, kdy detailně čtenářstvu přiblížila poslední novelizace. Zkoumanou problematiku ovšem autorka umí zasadit i do širokého historického kontextu. Autorka nezapírá svůj hluboký zájem o zpracovávanou problematiku , což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně zasazuje do konkrétních souvislostí i historického vývoje. Uplatnění vlastního názoru a vlastní praktické zkušenosti rozhodně oceňuji, stejně jako zasazení práce do celkového kontextu vývoje moderní veřejné správy v ČR.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z odborné teoretické literatury a rozsáhlých nejen legislativních zdrojů, umí pracovat s literaturou, s poznámkovým aparátem. Cení si autorčina leckdy kritického přístupu ke zkoumané problematice. Předloženou práci považuji za zdařilý příklad kvalifikační práce na úrovni bakalářské.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalitně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké další inovace by autorka zavedla v právní úpravě živnostenského podnikání v ČR?
2. Bude živnostenské podnikání nějak postiženo současným vládními pokusy o řešení dluhové krize ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 20.5.2024



JUDr. Tomáš Louda, CSc.