

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Tereza Popelková

Název bakalářské práce: Nemoc z povolání

Konzultant bakalářské práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 48 % (přepřepovaná práce po neúspěšné obhajobě).

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se snažila pojmout téma nemoci z povolání komplexním způsobem, čemuž odpovídá i struktura práce. Oproti předchozí verzi zařadila nový text, zejména oddíl týkající se odškodňování nemocí z povolání. Struktura a obsah v zásadě odpovídají zvolenému tématu, nicméně, poměřováno tématem bakalářské práce, je poněkud nadbytečné zabývat se problematikou obecné povinnosti zaměstnavatele hradit škodu zaměstnanci nebo pracovními úrazy.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy a do určité míry i judikatury. Autorka dále provedla kompilaci z odborné literatury a zdrojů z internetu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Určité potíže v orientaci v právní úpravě nastávají tam, kde autorka vysvětluje podmínky vzniku povinnosti hradit újmu způsobenou nemocí z povolání, tedy samotné jádro práce. Skutečně je podmínkou „existence nemoci z povolání vzniklá při plnění pracovních úkolů“? Nezaměňuje autorka první a druhý odstavec § 269 zákoníku práce? Bylo by též na místě, aby bylo důsledně rozlišováno mezi škodou a újmou. Výhrady lze mít dále k tomu, že někdy autorka používá termíny neodpovídající textu zákona (např. přeřazení na jinou práci). Nesprávná je úvaha autorky, že odpovědnost za újmu vzniklou zaměstnanci v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání řeší nemocenské pojištění (str. 40). Nevysvětlená je informace, že zaměstnavatel musí zaměstnance (který utrpěl pracovní úraz) vyplatit do konce následujícího měsíce – z jakého ustanovení zákona autorka tento režim dovozuje?				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Pracuje-li autorka s cizími právními předpisy, bylo by určitě vhodné, aby do citací uváděla i místo, ze kterého může čtenář jejich znění čerpat. Využívá-li autorka tuzemskou judikaturu, činí tak způsobem, jenž mnohdy nesouvisí s tématem bakalářské práce. Proč by měl být z hlediska posuzování nemocí z povolání významný např. rozsudek, jenž se zabývá výpovědí z pracovního poměru pro porušení léčebného režimu?				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá především tuzemskou odbornou literaturu. Na některých místech své práce přitom cituje jedno a totéž dílo až extenzivním způsobem (např. str. 43). Dotýká-li se zahraniční úpravy, je škoda, že opomíjí i relevantní zahraniční odbornou literaturu.</p>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce vykazuje velkou míru shody s jiným dílem, což je ovšem pochopitelné, neboť se jedná o přepracovanou bakalářskou práci. Z formálního hlediska lze vytknout jednotlivosti, jako jsou nesprávné tvary slov (str. 12), nesprávná interpunkce (str. 24, 25, 32) nebo chyby v psaní velkých písmen (str. 27, 44). Objevují se i formálně chybné citace právních předpisů [např. „§66a, odst. 2, písmeno b“ nebo „vyhláška č. 125/1993“].</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je druhou, přepracovanou verzí. Lze uzavřít, že autorka odstranila většinu nedostatků, které se týkaly obsahu předchozí verze. Zpracovala-li však nový text (zejména kapitola 5.3 – Odškodňování nemocí z povolání), vyskytuje se v nové verzi práce množství věcných chyb (viz shora).</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Kdy počíná běžet promlčecí lhůta u práva na náhradu ztráty na výdělků po dobu pracovní neschopnosti?</p> <p>2. Dokázala by si autorka představit situaci, kdy by pro odškodnění újmy zaměstnance způsobené nemocí z povolání byla použita metodika k § 2958 občanského zákoníku publikovaná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 63/2014?</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	dobře

V Plzni, dne 7. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.