

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Jakub Illetško

Název bakalářské práce: Práce přesčas

Oponent bakalářské práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor definuje cíl své práce jako analýzu tématu práce přesčas. Bez vymezení konkrétní hypotézy, kterou by svojí prací chtěl ověřit, je tak dílo spíše přehledem právní úpravy práce přesčas. Určitý přesah spočívá v kapitole zabývající se exkurzí do vybraných zahraničních úprav a závěrečné části, jež reprodukuje výsledky dotazníkové šetření. Struktura a obsah tak odpovídají zvolenému tématu				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Autor dále provedl kompilaci z dostupné odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě je sporná – například ani klíčový právní pojem, totiž práce přesčas, není definován v souladu se zákonem (viz oddíl 1.3).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Na práci s právními předpisy je zarážející, že autor má potřebu citovat zdroj textu zákona, a to dokonce z komerční internetové stránky. Měl-li takovou potřebu, proč nezvolil oficiální Sbírku zákonů v elektronické, státem garantované podobě (e-Sbírka)? Do kvalifikační práce nepatří neustále se opakující odkazy typu: ČESKÁ REPUBLIKA. 2006. Zákoník práce. Zákon č. 262/2006 Sb. § 78 a). [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262?text=%C2%A778 [cit. 2023-12-10]. Zmatečné je i užívání zkratk právních předpisů – jednou například Zákoník práce, jindy Zákoník práce zákon č. 262/2006 Sb. Autor provedl analýzu dvou rozhodnutí tuzemských soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autor využívá domácí odbornou literaturu. Do své práce zařadil i kapitolu obsahující exkurz do zahraničních právních úprav, ovšem z jejího obsahu je zřejmé, že jde jen o reprodukování obsahu, který našel autor na internetu bez studia původních pramenů.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám podstatných výhrad. Snad by stálo se zamyslet nad psaním velkých písmen – nepíše se Zákoník, Výměra.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Bakalářská práce je v první části běžným přehledem právní úpravy sledovaného tématu. Pro čtenáře se stává zajímavá až kapitola, která se poohlíží (byť velmi stručně a s povrchními prameny) po zahraničních úpravách. Přidanou hodnotou je provedené dotazníkové šetření, které v podstatě představuje názory populace na pravidla práce přesčas. Škoda jen, že se získanými daty autor nepracoval intenzivněji – jeho shrnutí se omezilo na jeden odstavec v závěru práce.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Skutečně upravuje územně samosprávný celek obecně závaznou vyhláškou práci přesčas (oddíl 3.2)? Mohl by autor uvést nějaký příklad? 2. Argumentuje-li autor hybnou silou Soudního dvora Evropské unie, mohl by představit nějaký jeho judikát týkající se práce přesčas?			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni, dne 5. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.