

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Jakub Illetško**

**NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Práce přesčas**

**VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 53D/2021 ze dne 15. 1. 2021, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 4 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor zvolil vhodnou strukturu BP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem BP. Práce je členěna na celkem 7 resp. 9 kapitol, vč. úvodu a závěru, konkrétně: Úvod, 1. Základní definice pojmů 2. Historický exkurz, 3. Prameny právní úpravy práce přesčas, 4. Práce přesčas dle platné právní úpravy, 5. Judikatura, 6. Zahraniční exkurz, 7. De lege ferenda a Závěr. Označení jednotlivých kapitol shledávám za přehledné a systematické. Jádro materie tématu je obsaženo především ve třetí a čtvrté kapitole BP.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování bakalářské práce využil autor především metody analytické a komparační.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor se dobře orientoval v právní úpravě stran zvoleného tématu. Práce systematicky postupuje od uchopení základní problematiky až k jádru tématu. BP ve své sedmé kapitole obsahuje i úvahy de lege ferenda, kde autor popisuje, jak zjišťuje pomocí dotazníků, zda mají lidé v České republice přehled o pracovních podmínkách a zda jsou schopni hájit svá práva v sektoru práce přesčas. Záběr BP tak přesahuje oblast právní i do oblasti sociální, což nebývá pro BP typické. Osobní snahu autora k provedení sociálně právního výzkumu hodnotím pozitivně.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci autora s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Práce s judikaturou je zastoupena v kapitole páté.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor při zpracování bakalářské práce čerpal z tuzemské monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury (viz str.41-45). V literatuře je zastoupena i literatura zahraniční (viz str. 43-45) Poznámkový aparát čítá celkem 87 odkazů použité literatury, citace jsou vhodně užity v textu.</i>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování,	Splňuje		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

	odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje bakalářská práce všechna požadovaná kritéria, tj. zejména poznámkový aparát a správnost citací, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé (str. 40) atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Jazyková úroveň zpracování je rovněž na dobré úrovni.</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl bakalářské práce vymezil autor takto: „Bakalářská práce má za cíl analyzovat téma práce přesčas“ (viz str. 1). Konstatování, které autor práce provedl na samý závěr, a to: „Tato bakalářská práce splnila předem stanovený cíl provést detailní analýzu právní úpravy práce přesčas, porovnat ji s některými zahraničními zeměmi, provést dotazníkové šetření ve společnosti a přinést návrhy na možné úpravy v této oblasti.“ Lze s drobnými výhradami potvrdit. První z výhrad je třeba vznést k samotnému sebehodnocení stran naplnění cílů. Takovéto hodnocení autorovi nepřísluší. Druhá z výhrad směřuje do rozsahu „detailní analýzy“. Bakalářská práce nemůže ze své podstaty „základního žebříčku akademické práce“ dosáhnout významu či kvality „detailní analýzy“. V rámci posudkového hodnocení však mohou bez jakýchkoliv pochybností konstatovat, že posuzovaná BP dosahuje nadprůměrné kvality, nežli je pro bakalářské práce obvyklé. Kvalitu práce zvyšuje především kapitola č.5 (Judikatura), kapitola č.6 (Zahraniční exkurz“) a též i kapitola č.7 (Návrhy de lege ferenda). Kontrolní návrhy de lege ferenda, které autor předkládá, vycházejí z výsledků vlastního sociologického průzkumu (dotazníků) a odpovědí respondentů. Což je přístup poměrně ojedinělý, nikoliv však bezúčelný či bezpředmětný. Práce byla velmi dobře a kvalitně zpracována. Celkově BP hodnotím jako dílo velmi dobré, jež doporučuji k obhajobě.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
	1. V jakých případech může dle platné právní úpravy zaměstnavatel jednostranně nařídit zaměstnanci výkon přesčasové práce?			

**ZÁVĚR:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně / Velmi dobře</b>

V Plzni dne 10.5.2024

**JUDr. Martin Janák**  
vedoucí bakalářské práce