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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: s výhradami
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: s výhradami

Teoretický rámec práce tvoří feministická teorie v MV. Analytický rámec potom prvky feministické perspektivy v praxi zahraniční politiky, tedy tzv. "feministická zahraniční politika". Pozitivně je třeba hodnotit, že autorka se těmto tématům a snaze o operacionalizaci pojmu věnuje v téměř celé kap. 1. Feministické teorii v MV se ovšem autorka věnuje pouze nárazově, bez hlubšího vysvětlení její role. K praxi feministické ZP, především jejímu historickému vývoji, poskytuje již ucelenější výklad, i když text má výrazné rezervy v oblasti konzistentního výkladu feministických principů a toho, jak se odrážejí v zahraniční politice. Bohužel ale historická část převažuje nad částí operacionalizační, jíž je věnována pouze podkap. 1.4. Na prostoru této podkapitoly autorka sice vymezuje některé prvky konceptu feministické ZP, ovšem postup není dostatečně systematický, aby poskytl jasný, ne vágní výklad morfologie konceptu, o nějž by se logicky mohla důsledně opírat následující analýza švědské ZP. Autorka směšuje obecná tvrzení již s konkrétními příklady ze švédské praxe. Především u prvku "rovné příležitosti pro všechny" neposkytuje dostatečný vyklad jeho významu a podob, který by byl uplatnitelný pro konzistentní empirickou analýzu. Ke konci podkapitoly nakonec není jasné, do jakých analytických celků bude práce strukturována, nejsou přehledně vymezeny prvky konceptu, se kterými práce bude operovat. Stejně tak není pozornost věnována konceptům nástrojů ZP (např. pomocí jejich typologie) a dopadů ZP (opět např. pomocí jasného rozlišení různých typů dopadů).

Metodologie práce je výrazně podceněná, i když jí autorka věnuje samostatnou pozornost v podkap. 1.5. Kredibilitu práce poškozuje, že přestože autorka na několika místech opakuje, že cílem práce je především zhodnotit dopad švédské feministické ZP, již na s. 23 v podstatě konstatuje, že je to nemožné, což dále několikrát opakuje. Metodologie neobsahuje jasná kvalitativní ani kvantitativní kritéria a indikátory hodnocení. Zároveň zde není stanoven ani dostatečně přesný analytický rámec pro analýzu priorit, nástrojů a faktorů ovlivňujících švédskou feministickou ZP. Ani zdroje, ze kterých bude analýza čerpat a korpus, který bude analyzován, nejsou jasně popsány.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Z hlediska naplnění cíle práce se autorce podařilo více méně uspokojivě popsat, jak Švědsko implementovalo feministické principy do své ZP. Ovšem bohužel, již ohledem na nedostatky v metodologickém rámci, ale také s ohledem na nedostatky v hloubce a kvalitě argumentace a logice vyvozování závěrů, se autorce nepodařilo splnit hlavní cíl práce, a to zodpovědět přesvědčivě na otázku ohledně dopadů švědské feministické ZP.

Z hlediska hloubky analýzy práci chybí jasné zakotvení ve struktuře, která by byla dána účinnější operacionalizací základních konceptů, s nimiž práce pracuje. Práce tak působí místy chaoticky, kupí různá témata a priority ZP, uvádí logiku tří pilířů feministické ZP Švédska, ale následně se jí nedrží a přechází k jiné struktuře. Některé témata, která autorka řeší, či data, kterým se věnuje, nejsou jasně explicitně propojena s hlavním tématem analýzy práce, spíše se obecně nějak týkají rovnosti mužů a žen (např. data EIGE na s. 33 či analýzy iniciativ na kontrolu zbraní a nukleárního zdrojení). Autorka do nedisponuje analytickým systémem, kterým by přistoupila k nástrojům či dopadům ZP.

Z hlediska kvality argumentace se na mnoha místech autorka dopouští chyb. Např. si sama protiřečí (např. když na s. 13 uvádí, že ženy byly v čela mezinárodního diskurzu, ale v dalším odstavci to popírá, nebo na s. 38 "iniciativy významně přispěly" vs. "celkový úspěch je však rozpolcený"). Velmi vágního vysvětlení se dostává feminismu, jeho prvkům, principům a jejich vzestupu v podkap. 1.1 a 1.2. Přínos historického tohoto výkladu není vždy zřejmý, některé informace a pasáže se mnohokrát opakují různými slovy (např. informace o rezoluci OSN č. 1325). Autorka má také tendenci vynášet či ze zdrojů přebírat silné hodnotící soudy bez náležité argumentace (s. 17, s. 56 aj.). Za zásadní logický problém považuji několik chyb, které se v textu opakují: autorka zaměňuje časovou korelaci určitých jevů za příčinnou vazbu (tedy připisuje bez argumentů neprokazatelný vliv švédské ZP). Zároveň autorka opakovaně bez řádného vysvětlení upřednostňuje mezi množstvím možných vysvětlujících faktorů právě působení švédské ZP jako determinanty některých velmi obecných jevů a změn, které nastaly v mezinárodním prostředí a politice. Obojí je patrné především v kap. 4, jež se věnuje dopadům. Za chybu považuji i fakt, že autorka automaticky uvádí příklady určitých priorit ZP jako příklady feministické ZP, ovšem není jasné proč, jelikož se autorka nepokouši o analýzu toho, zda právě akcentace těchto politik byla ve Švédsku legitimizovana feministickým politickým diskurzem (např. téma jaderného odzbrojení, s. 44). Takto se velmi rozvolňuje "rámec" toho, co je feministickou ZP, a to až za hranice analytické efektivnosti.

Závěry práce ohledně dopadů švědské feministické ZP tak s ohledem na výše zmíněné považuji za nepodložené. Zároveň je třeba konstatovat, že autorka opakovaně sama přiznává, že takové závěry vlastně nelze vyvodit. Kap. 4 se také ve skutečnosti spíše než dopadům ZP věnuje dalšímu popisu a shrnutí jednotlivých aktivit, nástrojů, popisu různých kroků a jejich provádění. Silnější stránkou je potom analýza bariér a rizik, výzev, kterým čelí realizace feministické ZP. Závěry ohledně dopadů jsou parciální a v mnoha případech nepodložené (vzhledem k nedostatku metodologie popsanému výše).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev autorky je povětšinou adekvátní, ovšem místy se v textu objevují problémy se stylistikou a syntaxí. Na některých místech jsou snad tyto problémy dány neobratným překladem z cizího jazyka. Není také úplně jasné, proč autorka používá termíny "feministická hnutí" a "feministické ideologie" v plurálu. To je pravděpodobně možné, ovšem nezvyklé a zasloužilo by si to vysvětlení. Objevují se neobratnosti, jako že si někdo "podmanil teorii labellingu" (s. 19) apod.

Práce se zdroji je povětšinou korektní. Úplně ovšem nerozumím odkazování na kolektivní publikace (a kol.) v textu, ani tomu, jak jsou v seznamu zdrojů tyto položky zaznamenány.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce poskytuje dobrý úvodní vhled do různých nástrojů, kterými Švédsko podporuje feministické principy v prostředí své ZP. Především v oblasti popisu těchto nástrojů, konkrétně např. rozvojových politik a jejich financování, je práce přínosem. Bohužel ale chybí jasnější a systematičtější uchopení tématu, jak v oblasti specifikace švědské feministické ZP, tak jejích nástrojů a dopadů. Obecně lze tvrdit, že práce postrádá řád. Rezervy jsou v oblasti analýzy faktorů, které dovedly Švédsko k feministické ZP (zde chybí různé typy faktorů, které ovlivňují formování politiky, od mezinárodního kontextu, přes historii, kulturu, štěpení, systém, až po roli konkrétních osobností). Nedostatečně přehledný je i popis jednotlivých aspektů feministické ZP. Zásadním nedostatkem potom je, že klíčové téma práce, tedy zhodnocení dopadů švědské feministické ZP, autorka již na počátku deklaruje jako těžko uskutečnitelné. Toto úvodní přesvědčení se pak bohužel stává sebenaplňujícím proroctvím.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka opakovaně tvrdí, že obecně dochází k posilování feministických aspektů ZP a prosazování tohoto tématu globálně (i když asymetricky). S ohledem na vývoj ve Švédsku, nástup konzervativních sil v Evropě i jinde, ale také aktuální mezinárodní bezpečnostní kontext navrhuji diskuzi nad tím, zda je tento trend reálný a do budoucna udržitelný.
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