

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Iva Štěpánková**

NÁZEV PRÁCE: **Metafory korupce v českých online médiích**

HODNOTIL(A): *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **ano**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **ano**

...

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

...

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Práci považuji za ambiciozní a ve všech ohledech zdařilý absolventský text. Oceňuji progres, kterým práce postupně prošla. Studentka navíc pracovala velice samostatně a po počátečním vyjasnění podoby práce jsem do ní nemusel více zasahovat. Zároveň dodávám, že tématem a přístupem (teoretickým a metodologickým rámcem a rozsahem dat) jde možná o nejnáročnější diplomovou práci, kterou jsem za řadu posledních let vedl.

Autorce se daří jednak identifikovat mezeru v diskuzi o českém případě a zároveň navázat na podobné výzkumy v zahraničí. Práce tedy má originální zjištění a přináší skutečně nové poznatky, které mají s ohledem na probíhající debaty jasnou relevanci.

Autorka analyzuje to, jaké metaforické obraty se vyskytovaly v českém online zpravoajství věnovaném korupci. Dochází přitom k závěrům o podobnosti mezi českým a zahraničními příklady. Závěry jsou netriviální, dobře argumentované a podložené seriózní analýzou velkého objemu dat. Struktura práce je přehledná a logicky postavená - autorka vychází z toho, že existuje pozitivistická debata o korupci, která má své limity, mimo jiné s ohledem na kontextuální proměnlivost korupce a nejasnost definice. Kapitola 1 tak není samoučelná, otevírá prostor pro přínos konstruktivistických přístupů, které neřeší "objektivně existující a objektivně definovatelnou korupci", ale zaměřují se na její diskurzivní utváření. Do této diskuze autorka vhodně včleňuje metafory (v tomto případě využívané médii), jejichž analýza umožňuje odhalit to, jak média napomáhají k rámování korupce tím, že určité metafory zdůrazňují korupci jako problém, jiné ji naopak zamlžují.

Analýza se po transparentním představení vstupních dat věnuje na základě otevřeného induktivního kódování především cílovým a zdrojovým doménám metafor a jejich vzájemné vazbě. Postup kódování je představen jasně (pro větší transparentnost mohl být uveden nějaký modelový příklad) s jedinou výjimkou - není zcela patrné, zda tvorba dat a následné kódování probíhalo na základě lidského nebo strojového postupu (nebo jejich kombinace).

Analýza je doplněna přehlednými grafy a celou kódovací knihou, ze které je patrný rozsah analyzovaných dat. Zejména obrázek 5 a obrázek 1 v závěru dobře provazují cílovou a zdrojovou doménu jednotlivých metafor. Graf 2 na s. 42 nemá bohužel legendu šedého sloupce, zároveň by bylo fajn jeho doplnění o procentuální podíl článků s metaforou v jednotlivých médiích.

Celkově tedy práci hodnotím jednoznačně pozitivně. Je pravda, že by se dalo diskutovat o poměrně velkém množství konkrétních formulací nebo rozsahu jednotlivých částí především v kapitolách 1 a 2, ale to, že bych sám tyto věci udělal jinak, neznamená, že jsou takto špatně.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Byla tvorba korpusu a jeho následné čtení a kódování realizováno lidsky, strojově nebo kombinací?

Čím se dá vysvětlit menší podíl metafor ve veřejnoprávním médiu (byť není o tolik rozdílný oproti idnes)?

Jak si můžeme vysvětlit to, že novináři využívají metafory korupce velice omezeně (a to nejen v českém případě)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM:

6. května 2024

PODPIS: