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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: ano
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: ano

Cílem práce je "zjistit, jaké metafory korupce a v jaké míře je využívají současná česká online média a jak tyto metafory mohou zdůraznit nebo naopak zamlžit podstatu jednotlivých podob korupčního jednání" (str. 8). Konstruktivistické přístupy většinou nepomáhají v odhalování "podstaty", ale i přes tuto drobnou terminologickou nepřesnost je cíl práce srozumitelně formulovaný a svou náročností bez problémů odpovídá nárokům na magisterském stupni studia. Teoretický rámec je jasně vymezený a metodologie je přesvědčivě popsaná.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Z hlediska obsahového zpracování je předkládaná práce vysoce nadstandardním textem, který přehledně zpracovává velice komplikované a nepřehledné téma. Na výsledném textu je vidět usilovná práce autorky a obrovský objem času, který autorka musela strávit tvorbou diplomové práce. Diplomová práce je logicky strukturovaná, závěry jsou podložené robustní diskuzí. Vytknout by se dala zbytečně dlouhá část o pozitivistických přístupech ke studiu korupce, která by splnila svůj účel vzhledem k zaměření práce i ve výrazně kratší podobě. Podobně i část, která je věnovaná konceptualizaci diskursu, je vzhledem k cíli práce zbytečně dlouhá. Autorka mimo krátkou pasáž v závěru s konceptem diskursu prakticky nepracuje. I přes tyto dílčí výtky je obsah práce nadmíru povedený a přesvědčivě splňuje všechna hodnocená kritéria.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Z hlediska formální úpravy je práce bezproblémová. Překlepy a nepřesnosti se vyskytují v řádu nízkých jednotek a nijak nesnižují dobrý dojem z práce.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předkládaná diplomová práce je zcela jednoznačně nadstandardní textem, který transparentně a přesvědčivě analyzuje metafory korupce. Postup analýzy je jasně vysvětlen, korpus zkoumaných textů zcela odpovídá nárokům na závěrečné práce a závěry autorky jsou dostatečně podložené. Navrhované hodnocení je tak logicky "výborně". Vzhledem k vysoké náročnosti vybraného tématu a preciznímu způsobu jeho zpracování dávám k diskuzi návrh na ocenění děkana FF za vynikající závěrečnou práci.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Jaká jsou úskalí konstruktivistického přístupu ke studiu korupce? Je možné vymezit okolnosti, kdy konstruktivistické pojetí korupce není vhodné?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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