

# Hodnocení diplomové práce

## Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Anna Raková**

NÁZEV PRÁCE: Diskurzivní konstrukce symbolických nepřátel a othering: Případová studie české politiky

HODNOTIL(A): *Petr Krčál*

### 1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **ano**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **ano**

K metodologii rozebírané v textu nám jednu dílčí připomínku. Na s. 27 poskytuje autorka sérii kritérií, které následně strukturují vlastní analýzu. Na jednu stranu je jejich výběr logický, ale pro větší míru transparentnosti by bylo vhodné ho podrobněji vysvětlit a provázat s teoretickým rámcem představeným výše v textu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

...

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

K formální úpravě textu mám připomínku týkající se faktu, že v poznámkách pod čarou a v seznamu literatury (sekce "Analyzovaná data") je konstantně uváděno křestní jméno Okamury jako "Tomie".

### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Celkově je můj dojem z práce pozitivní. Autorka prokázala schopnost vytvořit text, který představuje kvalitní diplomovou práci. Dokázala stanovit relevantní výzkumný záměr, zkonstruovat teoretický rámec, který je navázán na cíl práce a následně provést rigorózní analýzu vybraného datasetu.

Z analytického hlediska by bylo zajímavé s daty pracovat ještě dále nad rámec, než který je autorkou poskytnut v textu - například postavit zjištění na časovou osu a pokusit se vysledovat trendy v komunikaci analyzovaných aktérů v průběhu analyzovaného období. To by autorce pomohlo zachytit celkový analyzovaný diskurz. Pro potřeby diplomové práce je ale autorčin přístup dostačující a domnívám se, že hodnocený text bez zásadnějších výhrad naplňuje kritéria kladená na kvalifikační práce magisterské úrovně.

## 5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V rámci rozpravy by autorka mohla reagovat na moji poznámku výše v posudku a pokusit se interpretovat výroky analyzovaných aktérů v kontextu časové osy - docházelo k nějakým výkyvům ve vztahu k blížícím se volbám nebo zůstávala diskurzivní produkce nepřátel konstantní?

Druhý podnět k diskusi se týká aktuální politické situace - je možné v politické komunikaci analyzovaných aktérů vysledovat procesy tvorby nepřátel a otheringu i v současnosti? Případně je možné zaznamenat proměnu v kategorii symbolických nepřátel v rámci analyzovaného období a současné politické situace?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

### DATUM:

15. května 2024

PODPIS: