

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Barbora Žitná

Název práce: Podněty současné estetiky k uvažování o smyslech: hmat, haptika

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Název diplomové práce odpovídá jejímu zaměření, skutečně se jedná o přiblížení různých teoretických podnětů souvisejících s problematikou hmatu a estetickou zkušeností vyplývající z podnětů zprostředkovaných hmatem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Výklad problematiky vztahů smyslů, synestezie, klasifikace smyslů a historie teoretické reflexe smyslů se z největší části přidržuje výkladů Mádäliny Diaconu. Z úvah Diaconu pak vycházejí i kapitoly, které se zvláště věnují hmatu. Obdobně se autorka práce nechává v další části své práce vést názory a formulacemi Johani Pallasmaay. O názorech celé řady autorů pak kolegyně Žitná referuje prostřednictvím textů Diaconu a Pallasmaay (například o názorech tak významných autorů jako jsou Max Scheler, Bernhard Waldenfels, nebo Martin Jay).

Text kolegyně Žitné neobsahuje žádná zásadní obsahová pochybení. Jeho nevýhodou je však malá obsahová struktura, od jednoho tématu se dosti volně přechází k jinému, v případě některých kapitol není jasné, co se v nich přesně řeší a co je z hlediska zaměření odděluje od jiných kapitol. Nevyjasněnost zaměření většiny kapitol se v některých případech ukazuje zcela explicitně. Například kapitola „Estetika každodennosti“ je estetické problematice věnována jen částečně, a to ještě úzkému problému estetického působení tetování. Kolegyně Žitná jako by neměla snahu se některému dílčímu tématu důkladně a systematicky věnovat. Přílišné tematické rozevření textu diplomové práce a určitou nesoustředěnost autorky pak dobře dokládají závěrečné pasáže práce, které jsou věnovány názorům Friedensreicha Hundertwassera a afinitám těchto názorů k formulacím Diaconu a Pallasmaay.

Za zmínku stojí velké množství využití literatury, a to včetně cizojazyčné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stránce formální je práce zpracována pečlivě. Přílohy práce neobsahuje. Stylistická úroveň textu je velice dobrá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z mého hlediska se jedná o přijatelně zpracovanou diplomovou práci, a to po formální i obsahové stránce. Průzkum zajímavého tématu však nebyl proveden skutečně soustředěně, a tedy nevede do hloubky alespoň některého z aspektů tohoto tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 47 se uvádí, že hmatovost souvisí se zápachem. Jak se to má přesně chápat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: