

Posudek diplomové práce

Titul: **Pavouci přírodní rezervace Diana**

Autor: Bc. Barbora Podestátová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Diplomová práce představuje původní studii založenou na vlastním terénním výzkumu a následné laboratorní práci. Práce má 58 stran a několik příloh, které dokládají vzhled lokalit. Autorka metodikou zemních pastí získala reprezentativní materiál, který spolehlivě určila. Zjistila 43 druhů mezi celkem 257 dospělými jedinci, uvádí i značný počet juvenilních jedinců, kteří nebyli určitelní do druhové úrovně.

Práce má logické členění, s úvodními kapitolami popisujícími biotické podmínky lokality a metodiku, za kterými následuje vyhodnocení získané arachnofauny. V kvalitativním vyhodnocení využívá i standardní, např. Shannon-Wienerův index. V závěru či diskuzi postrádám krátké vyjádření k vyhodnocení území – je to území bohaté, chudé, narušené či jaké?

Styl i jazykové zpracování jsou na přijatelné úrovni, autorka by se však měla vyhnout hovorovým výrazům a obrátům. Některé věty jsou takřikajíc „kostrbaté“. Ojedinelé jsou i gramatické chyby (str. 28). Je patrné, že schopnost elegantního a přesného vyjadřování autorce prozatím chybí.

- V tabulkách je text zarovnán k horní lince; zarovnání by mělo být na střed.
- Nevím, jestli by nebylo vhodnější místo pojmu stanoviště použít obecnější pojem lokalita.
- V odstavcích autorka mixuje odborné rodové názvy a jen samotné rodové názvy. Pokud nelze spolehlivě určit semenáček javoru, tak je řešením forma *Acer spp.*
- Na straně 28 je čeleď Clubinoiidae, správně má být Clubionidae.

Seznam literatury je rozsáhlý, s řadou sice formálně malých, ale v konečném důsledku důležitých nedostatků. Chybí např. stránkové rozsahy, někde chybí mezery, u časopisů jsou uvedena místa vydání (což být nemá), někde přebývá pomlčka, mixují se česká a anglická pravidla. Je škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti těmto drobným záležitostem. Ukazuje to na podcenění konečné redakce formálního vzhledu diplomové práce, což je škoda.

Je rovněž škoda, že nejsou v přílohách fotografie alespoň některých cennějších druhů jako faktický doklad jejich přítomnosti; předpokládám, že dokladový materiál je někde uložen.

Celkově mohu shrnout, že autorka splnila cíl zadání a práci proto mohu zodpovědně doporučit k obhajobě. Pro určité drobné nedostatky ji doporučuji k hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni, 8. 5. 2024