



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: **Martina Zaňáková, DiS.**

Název práce: **Evaluace systému podpory a vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem**

Vedoucí práce: **PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.**

Oponent práce: **MgA., Mgr. Roman Černík**

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním		X		
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti		X		
Je dodržen požadovaný rozsah práce	X			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol			X	
Grafická úprava je odpovídající požadavkům		X		
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky		X		
Výklad je logicky strukturován		X		
Text je psán odborným jazykem			X	
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		X		
Práce je pravopisně v pořádku		X		
Vše je řádně citováno dle citační normy		X		
Použitá odborná literatura je aktuální		X		
Množství použité odborné literatury je dostatečné		X		
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky		X		
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské		X		
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce			X	

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován		X		
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část			X	
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec			X	
Práce vychází z primárních zdrojů			X	

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
--	---	---	---	---

Je zřetelně formulován cíl praktické části			X	
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti			X	
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly		X		
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly			X	
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány			X	
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části			X	
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)				X

Komentář hodnotitele:

Předložená diplomová práce nabízí pohled na aktuální téma, což je její hlavní pozitivum. Druhým pozitivem, které oponent registruje je osobní zaujetí autorčino pro zvolenou tematiku i propojení zvoleného tématu s autorčinou každodenní praxí.

Z pohledu čtenáře je práce v teoretické části ne zcela přehledná a bezpečně strukturovaná. Jisté komplikace vnímám v členění kapitol (kapitoly, podkapitoly, titulky jednotlivých kapitol). Oponent vnímá jako ne zcela šťastné poněkud neorganicky vkládané osobní poznámky („zkušenosti z naší školy...“) do kapitol teoretických, zvláště nahrazují – li jasné shrnutí teoretických poznatků jako východiska k praktické části práce.

Praktická část se opírá o využití kvalitativních metod výzkumu. Oponent vnímá výchozí vzorek dvě školy, jako malý, a jejich konkrétní výběr ne zcela předchozími teoretickými kapitolami dostatečně odůvodněný – odlišnosti přístupů k žákům s odlišným mateřským jazykem podle zřizovatele školy. Za nejistou a nezručnou vnímám též interpretaci výzkumnými metoda zjištěných výsledků.

Celkově předkládaná práce kolegyně Zaňákové nabízí příklad textu, jež v zásadě naplnil formální náležitosti práce, ale jeho výsledná kvalita odráží zatím ještě malou míru zkušenosti užitím výzkumných metod a obratnosti ve strukturování a formulování autorské interpretaci výstupů.

Doporučení k obhajobě: ANO

Navrhovaná klasifikace: Dobře

Otázky k obhajobě: Jak se ve vámi sledovaných školách podílí na zvládnutí specifické situace žáků s OMJ rodiče a příbuzní, případně podpůrné organizace z jejich vlastního kulturního a jazykového prostředí?

Co přináší metodiky neziskových organizací podporujících integraci žáků s OMJ jako posílení didaktické práce škol?

Ve Vsi Touškově dne 31.5.2024

Podpis: **Roman Černík**_____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: 				