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**I.**

**Výsledky práce**

 Předložená diplomová práce si neklade výslovně žádný cíl, nicméně autor výslovně uvádí, že „*se budu snažit odpovědět na otázku, zda-li regulace na sociálních sítích je z hlediska svobody projevu legální a jestli se nejedná o nezákonné omezení.“*

Jakkoliv není stanoven cíl práce, je třeba hodnotit výsledky práce dle jejího obsahu a vyznění, kdy v tomto ohledu práce postihuje hlavní body zkoumané problematiky, a to jak teoretickým vymezení, jakož i praktickou analýzou vybraných rozsudků a práce je následně doplněna i vlastním dotazníkovým šetřením autora. Práce v tomto ohledu naplňuje předsevzetí autora uvedené výše.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

 Téma regulace projevů v kybernetickém prostoru je společensky i právně zajímavé a velmi aktuální. Je k němu v různých aspektech vedena široká domácí, a i zahraniční diskuse. Je tedy konstatovat aktuálnost tématu, jeho zpracování předloženou prací je rovněž aktuální, když autor zkoumá několik sociálních sítí s různou mírou samoregulace a rovněž předkládá jak český, tak i cizí soudní pohled na zkoumanou problematiku.

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

 Práce je autorkou rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr, cizojazyčné resumé. Kapitoly jsou vnitřně dále členěné. Struktura práce odpovídá zadání diplomové práce doplněné o dotazníkový výzkum autora. První kapitola se zaměřuje na vymezení svobody projevu. Kapitola je vnitřně dále strukturovaná do podkapitol zahrnujících jednak samotné vymezení svobody projevu, jednak jeho právní zakotvení a jednak i možné zásahy do svobody projevu a jeho omezení.

Druhá kapitola je pak věnována sociálním sítím, kdy autor se věnuje přímo pravidlům vybraných sociálních sítí a dále pak porovnává způsob projevu a jeho regulace samotnými sítěmi.

Třetí kapitolu autor věnuje dvěma vybraným judikátům, na kterých demonstruje limitaci svobody slova na sociální síti v České republice a spor bývalého prezidenta Trumpa se sítí X. Poslední část práce je pak věnována autorem jeho vlastnímu průzkumu mezi respondenty.

**IV.**

**Připomínky k textu**

 Předložená práce je napsána srozumitelným a jasným jazykem, její struktura odpovídá zadání práce a doplnění o dotazníkové šetření považuji za vhodné a prokazující zájem autora o zkoumanou problematiku. Lze sice namítnout, že třetí kapitola mohla být v judikatuře více průřezová, nicméně zpracování vybraných soudních rozhodnutí je dostatečně obsáhlé a vypovídající.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

 Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na vědeckou práci. Jazyková a úroveň je dobrá. Grafické zpracování je dostatečné, sice zde dochází k porušení typografické konvence ohledně nadpisů kapitol na nové stránce. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, demonstruje dostatečné množství pramenů, včetně cizojazyčných. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 4%, kdy se jedná o stejné odkazy jako v jiné kvalifikační práci odevzdané ve stejném termínu na stejné katedře.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

 V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby autor vyjádřil k tomu, aby se zamyslel nad proveditelností a účelností „zákazu“ některé sociální sítě ze strany státu, případně Evropské unie.

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**, hodnocení v případě úspěšné a výborné obhajoby, kdy navrhuji stupeň **výborně.**

V Plzni dne 1. května 2024

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.