

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Natálie Jirsová
Název bakalářské práce: Kárná provinění soudců
Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Kandidátka předložila bakalářskou práci s tématem kárných provinění soudců, jak je patrné z názvu bakalářské práce. K tématu práce jako takovému nutno konstatovat, že se jedná o zajímavé a aktuální téma, výběr tématu práce lze tedy vysoce kvitovat.

II.

V **úvodu** bakalářské práce kandidátka představuje téma své bakalářské práce, současně nastiňuje základní výzkumné otázky, jakož i předpokládanou strukturu své bakalářské práce. Z hlediska náležitostí úvodu bakalářské práce lze v zásadě konstatovat, že úvod práce vyhovuje požadavkům kladeným na úvod bakalářské práce.

První kapitola bakalářské práce nese název *Soudní systém a jeho právní úprava v ČR*. Hned v úvodu kandidátka uvádí, že *V České republice se soudní mocí chrání práva občanů a dalších subjektů v občanskoprávním řízení, ať už se jedná o ochranu vlastnických práv, ochranu osobností, náhradu škody, nebo o přezkum rozhodnutí správních orgánů*. To je minimálně nepřesné, když minimálně kandidátka opomíjí, že dle čl. 40 odst. 1 Listiny platí, že *Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy*. Současně kandidátka opomíjí (v rámci citovaného výčtu), že do soudní moci se mimo obecných soudů řadí taktéž ústavní soudnictví (zde zejm. čl. 83 Ústavy), jakož i čl. 4 Ústavy, podle kterého *Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci*.

Dále je diskutabilní (a nesprávný) závěr kandidátky, že *Přijatý zákon se stává protiústavním, kdy ÚS rozhoduje, zda je dostatečná pouze změna zákona, či je nutné jeho zrušení. Jako jediný soud v České republice může soudit prezidenta*. První část

citovaného může být však pouze formulační neobratnost, přičemž pokud jde o prezidenta republiky, zřejmě tím míní řízení o ústavní žalobě Senátu proti prezidentu republiky podle čl. 65 odst. 2 a čl. 87 odst. 1, písm. g) Ústavy. Pomíjí však možné řízení před správními soudy (k tomu např. KOPECKÝ, Martin. Jmenování vysokoškolským profesorem – správněprávní a ústavněprávní otázky. Časopis pro právní vědu a praxi, 2017, č. 3.), či možná řízení před civilními soudy (např. NSČR sp.zn. 30 Cdo 5848/2016 a další). Problematika odpovědnosti prezidenta není však tématem předložené bakalářské práce.

Pokud jde o hodnocení kandidátky týkající se výkonu funkce soudce, neměla by se věnovat pouze zákonné úpravě, když Ústava stanovuje ve svém textu některé podmínky pro výkon funkce soudce (např. čl. 93 odst. 2 Ústavy). Problematické je taktéž označení Listiny jako *usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky*.

Dále je zcela nesprávné vyjádření kandidátky, že v *České republice lze podat námitku o podjatosti soudce u NSS, který vše důkladně prošetří a vydá usnesení o jeho vyloučení, či nevyloučení*. Takovéto vyjádření je zjevně nesprávné.

Druhá kapitola nese název *Pojem kárné provinění*, kdy v rámci této kapitoly lze ocenit úvahu diplomantky na str. 13 práce. Na str. 12 zřejmě však zaměnila kandidátka pojem skutkového stavu a skutkové podstaty, obdobně není důsledně odlišena přestupková odpovědnost a odpovědnost za kárné provinění. Tato kapitola je však svoji kvalitou v zásadě akceptovatelná, zejména v porovnání s kapitolou první.

Kapitola třetí je nazvána *Odpovědnost soudce za kárná provinění*. V této kapitole nutno ocenit, že kandidátka nepřehlédla možnost tzv. regresu v případě soudců a to zejména v kontextu úvahy kandidátky ohledně pojištění soudců. V této kapitole však diplomantka minimálně nepřesně a neobratně deklaruje, že *avšak z mezinárodních smluv, podle kterých jsme povinni se řídit na základě článku 10a Ústavy, má soudce možnost podat odvolání k ESLP*.

Kandidátka v práci uvádí, že *odlišný postoj od autorky uvádí ve své práci JUDr. Jana Šustrová, Ph.D., která, konstatuje, „že je správné, aby za případnou škodu odpovídal stát, který jej výkonem veřejné moci pověřil a který musí nést případné negativní důsledky spojené s jejím chybným výkonem,“*, zde postrádá oponent příslušnou citaci.

Kapitola čtvrtá a kapitola pátá by dle názoru oponenta měly být součástí jediné společné kapitoly, přičemž z hlediska kvality těchto kapitol je lze označit za akceptovatelné, námitky lze mít z hlediska použitých zdrojů, kdy použití zdrojů je poněkud úsporné.

Kapitola šestá je věnována případu *Grosam vs. ČR*, což lze v rámci práce vysoce kvitovat, byť kapitola obsahuje některé drobné nepřesnosti (například v práci několikrát opakovaná možnost odvolání k ESLP, když k ESLP se podává stížnost), současně by mohl být rozbor věci poněkud hlubší a zasazený do kontextu předložené práce. Celou práci poté uzavírá **kapitola sedmá**, ve které je shrnuta ze strany kandidátka její podrobná analýza zkoumané problematiky. Tuto část oponent práce vysoce oceňuje.

V **závěru** své práce kandidátka shrnuje závěry, ke kterým ve své práci došla, jakož i nastiňuje své úvahy *de lege ferenda*.

III.

Pokud jde o požadavky na bakalářskou práci. Podle příslušné vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce platí následující. *V bakalářské práci autor prokazuje schopnost samostatně teoreticky zpracovat zadané téma. Analýza problému by měla obsahovat také vlastní názor autora na nejzávažnější otázky tématu. Vlastní text práce zpravidla nepřesahuje 50 stran textu. Minimální přípustný rozsah je 30 stran textu za dodržení následujících parametrů: typ písma - Times New Roman; velikost písma – 12; řádkování - 1,5; nastavení okrajů: horní a dolní okraj - 2 cm, levý okraj - 4,5 cm, pravý okraj – 2,5 cm; odstavce odlišeny tabulátorem 1,25 cm a číslování od první strany vlastního textu (čl. VI., odst. 3 vyhlášky).*

Oponent tedy posuzuje předloženou bakalářskou práci dle citované vyhlášky s přihlédnutím k tomu, že se nejedná o práci diplomovou, jejíž požadavky jsou následující: *Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam, kde je to účelné, se doporučuje pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Účelem diplomové práce je osvědčit, že diplomant je s to po absolutoriu působit jako odborník v oboru právo, že si osvojil příslušné teoretické znalosti, že je schopen je sám aplikovat a doplňovat. Vlastní text práce zpravidla nepřesahuje 80 stran textu, minimální přípustný rozsah je 50 stran textu za dodržení následujících parametrů: typ písma - Times New Roman; velikost písma – 12; řádkování - 1,5; nastavení okrajů: horní a dolní okraj - 2 cm, levý okraj - 4,5 cm, pravý okraj – 2,5 cm; odstavce odlišený tabulátorem 1,25 cm a číslování od první strany vlastního textu (čl. VI., odst. 4 vyhlášky).*

Předložená práce je svojí kvalitou velmi nevyvážená, práce tedy obsahuje vysoce kvalitní kapitoly a vedle toho kapitoly, které jsou vysoce nekvalitní (zejm. kapitola první, kde jsou zcela zbytečné nepřesnosti a zjevné nesprávnosti), oponent však posuzuje práci optikou nároků na bakalářskou práci, což se odráží v návrhu jejího hodnocení. Z práce samotné je pak zjevné, že její zpracování (zejm. kapitola sedmá) bylo náročné.

Práce obsahuje některé gramatické chyby či překlepy. Např. str. 6 („studentů Vysokých škol“); citační norma není na několika místech správná a není jednotná (např. č. 14).

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) bylo zjištěno, že práce vykazuje shodu 2% s jinými díly, nejedná se tak tedy o plagiát.

IV.

S ohledem na výše uvedené tedy **doporučuji** bakalářskou práci k obhajobě, pročez navrhuji hodnocení práce známkou **velmi dobře nebo dobře**, přičemž finální hodnocení bude samozřejmě záviset na obhajobě práce samé.

V.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k relevantní kárné judikatuře v kontextu tématu bakalářské práce v kontextu průtahů v řízení.
2. Zamyslete se de lege ferenda ke kárnému řízení v kontextu tématu bakalářské práce.

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
oponent bakalářské práce**