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**I.**

**Výsledky práce**

 Předložená bakalářská práce si výslovně nestanovila žádný cíl, ale je zaměřena na rakouské soudnictví se zvláštním ohledem na soudnictví ústavní. Práce je svým rozsahem prací bakalářskou, a proto je omezen její rozsah a nelze očekávat hlubší analýzu problematiky, ale i přes to je patrné, že se autor pokusil poměrně zdárně představit základní rysy a principy rakouského ústavního soudnictví.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

 Autor zpracoval své téma k současnosti a snaží se téma pojednat co nejaktuálněji, což je patrno i z toho, že se v zásadě nezaobírá historickým výkladem, ale rovnou popisem stávajícího stavu. Jak sám autor uvádí v úvodu, jedná se o systém ústavního soudnictví, které má velmi obdobný výchozí bod jako české ústavní soudnictví a je proto velmi zajímavým systémem ke komparaci..

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

 Práce je autorem rozčleněna formálně do 3 kapitol doplněných o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Koncepce práce naznačuje autorovo soustředění na justiční moc v Rakousku a zejména pak na ústavní soudnictví. Autor první kapitolu věnuje obecně vymezení pojmu soudní kontrola ústavnosti, kterému se věnuje poměrně široce, včetně pojednání o anglosaském systému. Druhá kapitola je pak věnována vymezení soudní moci a jednotlivých typů soudů v Rakousku. Třetí kapitola je pak věnována již ústavnímu soudu jako takovému, a to jak z hlediska jeho složení a významných členů, ale i pravomocí, řízení a vymezení některých principů, které definují rakouský ústavní systém.

 Struktura práce odpovídá jejímu zadání, tak jak si jej autor sám navrhl a v zásadě je logická a pro zadané téma zcela dostačující. Kapitoly jsou psány deskriptivně, ale autor se pokouší vždy o formulaci buď vlastního postřehu, nebo komparativního postřehu s českou právní úpravou.

**IV.**

**Připomínky k textu**

 Předložená práce je byla zpracovávána autorem průběžně, kdy se autor tématem zabýval a získával informace z jemu dostupných zdrojů. V některých částech je horší návaznost textu jednotlivých kapitol a podkapitol, ale jako celek působí kompaktně. Úvodní kapitola je míněna jako teoretické východisko práce, které by však šlo lépe vymezit s ohledem na zkoumaný systém. V kapitole o jednotlivých soudech kladně hodnotím snahu o vymezení kompetencí země a spolku, respektive jak se toto projevuje v organizaci justice.

 Nosnou částí je pak poslední kapitola, která je spíše vinou samotné struktury pojata všeobsažně. Nicméně autor postihl jak vymezení ústavního soudu v ústavním systému, tak jeho složení a další institucionální a formální záležitosti, ale co oceňuji hlavně i hlavní principy rozhodování. To považuji za zásadní přínos práce.

 Práci je možno vytknout určitou chaotičnost a neuspořádanost, stejně jako i někdy pokulhávající slohovou stránku, vyplývající zejména ze skutečnosti, že autor práci zpracovával zejména z německých pramenů.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

 Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na práci vědeckou, a to i přes drobné výhrady. Práce je napsána srozumitelně a autor pracuje uspokojivě s citační normou, i přes určité nedostatky při odkazování internetových zdrojů. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 2%. Autor pracuje s dostatečným rozsahem pramenů, zejména cizojazyčných, včetně judikatury.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

 V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby se autor vyjádřil k tomu, jaké principy jsou definovány ústavním soudem ve vztahu k federálnímu uspořádání země.

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a hodnocení navrhuji stupněm **velmi dobře.**

V Plzni dne 1. května 2024

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.