

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno diplomantky: **Michaela Šujanová**

Obor studia: ČJL se zaměřením na vzdělávání

Název diplomové práce: **Tvorba Veroniky Válkové**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Bakalářské práce Michaely Šujanové si klade cíl zhodnotit uměnovědně i didakticky vybranou beletristickou tvorbu Veroniky Válkové, gymnazijní učitelky dějepisu a latiny a uznávané současné spisovatelky. Cíl práce byl splněn. Autorka kvalifikačního textu se zabývá problematikou čtenářské gramotnosti a čtenářství, šetření PISA a PIRLS, čtenářskými preferencemi pubescentů, kdy správně uvádí, že jejich dominantní čtenářskou aktivitou je ztotožnění s literárním hrdinou, dále se zabývá využitím historické fikce ve vyučování, přínosy historické fikce, stratifikuje český jazyk na jeho jednotlivé vrstvy, všímá si především slov časově a sociálně příznakových a přirovnání. Tato teoreticky pojatá kapitola je pro autorkou bází pro její pojetí lingvoliterární analýzy dvou vybraných knih z knižní série Kouzelný atlas, jíž říkají čtenáři podle protagonistky Bary „bárovky“. Jde o díly věnované moderní historii, a sice vzniku Československa v roce 1918 a osudu židů za 2. světové války na příkladu terezínského ghetta. Analyzuje tematický plán: chronotop, postavy (rozlišuje historické a fiktivní), motivy; V možnostech využití knih si bakalantka všímá i jazykového plánu uměleckého díla, a sice neznámých slov, přirovnání, oslovení, cizích jazyků, jazykové komiky, slov jinak příznakových (vulgarismů), intertextovosti – odkazů na jinou literaturu či texty jiných médií (např. filmu). Nechybí ani stručné *curriculum vitae* Veroniky Válkové (s. 21).

Autorka řádně cituje z relevantní odborné literatury, jen v případě tvrzení, jak Kateřina Tučková a Karin Lednická pohlížejí na historický román, chybí referenční zdroj (s. 13).

Práce je psaná kultivovaným jazykem s minimem jazykových nebo pravopisných chyb. Za povšimnutí stojí v psaném textu nahrazování delších tvarů v 3. os. ind. prez. akt. u sloves 4. konjugace podle kmene přítomného vz. sází (oni sázejí) spis. hovor. tvary (oni sází): *autorky pohlíží > pohlížejí* (s. 13), *situace* (pl.) *přináší > přinášejí* (s. 23), *hlášky pochází > pocházejí* (s. 24), *knihy nabízí > nabízejí* (s. 54), *výsledky nemusí být kompletní > nemusejí* (s. 54), což není úplně chyba, kromě jasněho prohrěšku u atematického slovesa vědět: *rodiče myslící si, že ví > vědí* (s. 22, opět na s. 23). Lépe by bylo pojmenovat objekt, jež má autorka za *modrý trojúhelník* (s. 27) na čsl. vlajce, termínem *klín*. Na s. 41 je špatně psané pořadí uvozovka a čárka: „*Zvykneš si*“, *usmál se > „Zvykneš si,“ usmál se*, na s. 30 se objevují nestandardní uvozovky pro český text; na s. 47 *Bialystok > Białystok*, popř. *Bělostok*, tamtéž *baskervilský > baskervillský*; na s. 36 má být autorem písně *Bývalí Čechové statní jonáci* Jan Nepomuk *Škroup*, nikoliv *Škroupa*, šlo o mladšího bratra Františka Škroupa, slova napsal Václav Jaromír Pícek (pro doplnění textu); občas se místo pomlčky bez mezer objeví spojovník (s. 10: s. 7-8 > 7–8); v poděkování chybí čárka za Ph.D. (jde o přístavek).

Bakalářskou práci kolegyně Šujanové hodnotím jako „výbornou“.

Klatovy, 12. dubna 2024

.....
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková