

# POSUDEK BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Soubor interaktivních pracovních listů na téma členovci pro základní školy

Autor práce: Kateřina Lauberová

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Jan Walter

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  ne  
     velmi dobře  ne  
     dobře  ne  
     nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Z textu není patrná distribuce dotazníku. Kolik škol se dotazníkové šetření zúčastnilo?

Jaká je časová náročnost nutná pro vytvoření těchto aktivizujících činností?

## Komentář

Práce Kateřiny Lauberové se zaměřuje na tvorbu interaktivních materiálů na téma členovci pro využití ve výuce přírodopisu na základní škole. V úvodních kapitolách studentka charakterizuje členovce na úrovni základní školy, vybrané moderní technologie. V metodické části pak prezentuje vyhotovené pracovní listy včetně metodického podkladu pro učitele a také metodologii dotazníkového šetření. Zde si dovoluji upozornit, že není uvedeno, které školy se dotazníkového šetření zúčastnily, cituji: *Výzkum proběhl na základních školách formou elektronického dotazníku* (str. 46). Následuje informace, že se dotazníku zúčastnilo 32 žáků, což není mnoho, pokud se dotazníku zúčastnilo více škol, počítám průměr 25 žáků/třída. Spíše to vypadá, že se na dotazníkovém šetření podílela jedna třída (?). Pokud tomu tak je, tak je zavádějící otázka, cituji: *Měl/a jsi zkušenost s využitím Actionbound v jiných školních předmětech?* Pokud by to byla jedna třída, tak předpokládám, že buď aplikaci žáci využili nebo ne, ovšem poměr v odpovědi je 78 % nepoužili jsem / 22 použili jsme (?).

Vytvořené aktivity jsou zajímavé a dle mého názoru pro žáky poutavé, což se potvrdilo i v dotazníkovém šetření. Žáky aktivity v zásadě zaujaly a chtěli by je více do výuky zařazovat. Vyhotovené aktivity také plně odpovídají znalostem kladených na žáky základních škol, ale obsahují i zajímavé, resp. praktické informace ze života bezobratlých, které nejsou běžně uváděné, např. *proč humr po uvaření zčervene?*

Velmi oceňuji schopnost autorky čtivě a zároveň odborně popsat danou problematiku. Po formální stránce je práce napsána nadstandardně, graficky zdařile a obsahuje pouze minimum překlepů, příp. hrubek: Motýli vs. Motýly (str. 45). V práci také lze nalézt drobné chyby v citacích v textu, např. Židková a Knůrová vs. Židková Knůrová, Pflieger 1972 vs. Pflieger a kol. 1972 nebo Buchar 1995 vs. Buchar a kol. 1995. Miskonceptem v práci může být informace (str. 30), že klíště *napadá teplokrevné obratlovce*, nicméně klíště je běžně i u studenokrevných (ještěrka apod.). Taktéž pro příště se musí dát větší pozor na rozdíl mezi formou a metodou výuky.

Cíle práce studentka zcela naplnila. Formální chyby jsou v celém kontextu práce zanedbatelné a nebrání plynulosti textu, a proto s klidným svědomím hodnotím stupněm – **výborně**.

1. 5. 2024

Mgr. et Mgr. Jan Walteř