



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Markéta Zemková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Postoj budoucích učitelů zeměpisu k tématům fyzické geografie

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* V práci byly stanoveny dvě hypotézy, ale není zřejmé, z čeho tyto hypotézy vycházejí.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
* Hlavní výzkumnou metodou byl dotazník. Některé otázky v dotazníku nejsou z mého pohledu formulovány zcela jednoznačně (např. otázka „Je pro tebe některé z témat fyzické geografie obtížné či neoblíbené již od doby tvého studia na ZŠ či SŠ?“ – Jednak není jasné, jestli se autorka ptá na všechna témata z fyzické geografie nebo na vybraná témata uvedená výše v dotazníku, která mimo jiné obsahují i témata z matematické geografie, a jednak není zřejmé, jestli respondent odpovídá na obtížnost či neoblíbenost tématu). Další dílčí nedostatek vnímám u metodiky kódování otevřených otázek dotazníku. U některých otázek nebyly z mého pohledu nastaveny zcela vhodné kategorie pro kódování (např. u otázky, která se dotazovala na příčiny obtížnosti vybraných témat, byla stanovena jen obecná kategorie „obtížnost tématu“, přitom by se přímo nabízelo vytvořit kategorie podle jednotlivých možných příčin jako je <i>komplexnost tématu</i> , <i>chybějící předchozí znalosti</i> , <i>velká náročnost na představivost</i> apod., které již byly zjištěny v rámci výzkumu kritických míst). Z příkladů kódování uvedených v kapitole Metodika dále vyplývá, že autorka kódovala výpověď vždy pomocí pouze jedné kategorie, přestože výpověď respondenta mohla být přiřazena do více kategorií (např. str. 25, kódování odpovědi na otázku zjišťující příčiny obtížnosti vybraných témat).				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* V práci postrádám rozbor literatury zaměřené na hodnocení postojů učitelů k obsahu výuky a vlivu těchto postojů na způsob výuky, což je hlavním tématem práce. Kromě toho je práce s literaturou v pořádku. Autorka vychází z relevantních zdrojů literatury, které řádně cituje.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

* Práce přináší originální výsledky týkající se hodnocení oblíbenosti, obtížnosti a důležitosti vybraných témat geografie ze strany budoucích učitelů zeměpisu na FPE ZČU. Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Připomínky mám jen k interpretaci některých výsledků:

- Výsledkem v problematice přístupu k výuce oblíbených/neoblíbených témat je, že respondenti vyučují nebo plánují vyučovat oblíbená témata spíše frontálně. Při interpretaci výsledku ale autorka nerozlišuje organizační formu (frontální výuku) od vyučovacích metod (např. výklad, metoda názorně demonstrační (str. 47).
- Výpočtem Spearmanova korelačního koeficientu došla autorka k výsledkům, že vnímání důležitosti je silně závislé na oblíbenosti tématu (viz graf na obrázku č. 12 a tabulka č. 5, str. 39). Tento výsledek ale interpretuje obráceně, tedy, že „oblíbenost (tématu) je závislá na vnímání důležitosti“ (str. 47).

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Celkově je formální úroveň práce v pořádku. Text odpovídá odborné práci a má logickou strukturu. Místy se vyskytují překlepy (např. str. 46) či chyby z nepozornosti (např. chybějící položka v legendě grafu D u obrázku č. 6, chybějící citace v seznamu literatury – např. Nohavová a kol., 2021). Drobné problémy nastaly také u psaní velkých písmen (např. str. 21). Dále by bylo vhodné sjednotit psaní číslovek v textu (stejně hodnoty jsou někdy uváděny číslem a někdy slovně – např. str. 21).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Diskusi tvoří zejména interpretace výsledků ve vztahu k zodpovězení výzkumných otázek a potvrzení či zamítnutí hypotéz. Následně dochází k porovnání výsledků s výsledky jiných studií či publikací. V této části však autorka diskutuje s poměrně omezeným počtem prací a diskuse tak zůstává spíše při povrchu, což je z mého pohledu důsledek absence kvalitního rozboru literatury v úvodu práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	V úvodu práce uvádíte, že za výběrem tématu stála zejména motivace být dobrou učitelkou zeměpisu. Pomohla Vám z Vašeho pohledu práce k tomuto cíli? Jak konkrétně?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 31. 5. 2024

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz