

# POSUDEK BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

---

Titul: Trvalé preparáty a jejich praktické použití ve výuce přírodopisu na základní škole

Autor práce: Kateřina Zemanová

Autor posudku: Mgr. Sára Piňosová

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V práci jsem postrádala podrobnější vyhodnocení pracovních listů. Ráda bych se zeptala, jakým způsobem žáci k vypracování pracovních listů přistupovali a jakých výsledků dosáhli. Dále by mě zajímalo, zda výsledky odpovídaly Vaším očekáváním a případně jaké faktory k těmto rozdílům přispěly.

## Komentář

Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na výrobu a využití trvalých preparátů v hodinách přírodopisu na základní škole. Vytvořila několik sad trvalých preparátů a navrhla pět pracovních listů s prvky BOV, které využívají vytvořené trvalé preparáty. Chtěla bych vyzdvihnout praktické ověření pracovních listů a trvalých preparátů samotnou studentkou. Studentka si vyzkoušela vést celkem pět vyučovacích hodin. Navrzení a odučení hodin s prvky BOV je poměrně náročné i pro zkušenějšího pedagoga.

Bakalářská práce je logicky strukturovaná a formální náležitosti jsou dodrženy. Po stylistické a gramatické stránce vykazuje práce mírné nedostatky.

Teoretická část práce je dobře zpracovaná a poskytuje pevný základ pro praktickou část. Autorka provedla rešerši kurikulárních dokumentů, charakterizovala organizační formy a metody výuky. Definovala metodiku 3A, kterou v diskusi využila k reflektování hodin, které sama odučila. Dále charakterizovala didaktické pomůcky využívané ve výuce na základní škole.

Praktická část práce byla přínosná a jasně ukazuje, jak lze trvalé preparáty a pracovní listy efektivně využít ve výuce přírodopisu na základní škole. Ke každému pracovnímu listu vytvořila autorka metodický list pro učitele. Při vytváření pracovních listů i metodických listů pro učitele se autorka dopustila několika zásadních chyb (tyto chyby přičítám tomu, že nemá tolik praxe a zkušenosti s psaním podobných dokumentů). Při vytváření dvou dokumentů, které k sobě náleží (pracovní list a metodický list), by si autorka měla dát pozor na stejnost textů, které jsou v listech uváděné viz Metodický list – Kam zmizel pan Hopsánek (str. 24): *Na výstavě čtyřnohých mazlíčků došlo k velkému zločinu. Těsně před vyhlášením vítěze kategorie **domácích koček** byl unesen náš favorit **pan Mourek**. ... Po pečlivém hledání jsme vybrali 3 možné pachatele ...*

Pracovní list – Kam zmizel pan Hopsánek (str. 42): *Na výstavě čtyřnohých mazlíčků došlo k velkému zločinu. Těsně před vyhlášením vítěze kategorie **zakrslých králíků** byl unesen náš favorit **pan Hopsánek**. ... Po pečlivém pátrání **elitních detektivů**, jsme vybrali 3 možné pachatele ...*

Metodický list – Ryby (str. 28): *Nedaleko Klatov ve Vícenickém rybníku žije rodinka plotic. Jednoho dne silný proud **odnesl** mladou plotici mimo rybník do nedaleké tůňky. **Je známo**, že ztracená plotice ...*

Pracovní list – Ryby (str. 46): *Nedaleko Klatov ve Vícenickém rybníku žije rodinka plotic. Jednoho dne silný proud **odtáhnul** mladou plotici mimo rybník do nedaleké tůňky. **Víme**, že ztracená je plotice ...*

Všechny metodické listy pro učitele jsou jednotné a logicky strukturované. Stanovené cíle hodin jsou však ve všech metodických listech pro učitele definované se značnými chybami. S časovou náročností jednotlivých pracovních listů mohu souhlasit jen u pracovního listu „Kam zmizel pan Hopsánek“ a „Ryby“. Myslím si, že u zbylých pracovních listů nelze časovou náročnost dodržet. Z vlastní zkušenosti si troufám říci, že všechny navržené pracovní listy zaberou 45 minut. Ale odhadovat časovou náročnost s minimem zkušeností je opravdu velmi těžké.

Ověření pracovních listů na základní škole v Klatovech bylo provedeno pečlivě. Klady a zápory samotných vyučovacích hodin byly objektivně hodnoceny v diskusi prostřednictvím metodiky 3A.

Autorka prokázala porozumění tématu a schopnost aplikovat teoretické poznatky v praxi. Práce je přínosná pro učitele přírodopisu, protože nabízí konkrétní metodická doporučení. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Podpis