



- 10) Podkapitola 4.3 Druhy, které jsou uvedené v Červeném seznamu, chráněné druhy dle zákona apod., by měli být takto označené přímo v soupisu zjištěných druhů, nikoliv až v Diskuzi (kap. 5). Navíc, ne všechny druhy uvedené v podkapitole 5.1, které patří do ČS, mají stupeň ohrožení uvedený.
- 11) Kapitola 5 Postrádám trochu smysl třetího odstavce “V rámci ekologických nároků ...” V podstatě je zde uvedena vazba na živné rostliny vyjmenovaných druhů, a to nejsou ekologické nároky, nýbrž jen nároky na živnou rostlinu. Některé zde uvedené druhy jsou zároveň okomentované v Podkapitole 5.1, tudíž jsou zde zbytečně uvedené.
- 12) Podkapitola 5.1 Kromě již uvedených připomínek k uvedení kategorie ohroženosti zde uvedených druhů, není správně uvedena informace o vzácnosti/hojnosti u druhu *Eupithecia actaeata*. Autorka zde uvádí, že je druh v České republice hojný, ale dle dostupných údajů z nálezových databází a faunistických článků se tento druh řadí mezi vzácné druhy.
- 13) Kapitoly Závěr a Resumé jsou prakticky totožné. Závěr je přiměřeně dlouhý, kapitola Resumé mohla mít pouze poloviční rozsah,
- 14) Anglické resumé se nejčastěji označuje jako summary a chybí zde nadpis této kapitoly, protože nikde není uvedeno, že práce obsahuje českou a anglickou verzi resumé/summary

Předložená bakalářská práce ukázala schopnost autorky práce v terénu, znalost problematiky nočních motýlů, stejně tak i znalost zkoumané oblasti, ale i práci s analýzou dat.

I přes uvedené připomínky, tato práce splnila stanovené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

Mgr. Michal Zapletal