

Průběh obhajoby diplomové práce:

Ing. Jan Hnátík, Ph.D. (oponent)

1. Maximální kroutící moment se v případě referenčního nástroje a nástroje "1:1" liší o cca 30 %. Nástroje by ale měly být identické. Jak si to vysvětlujete?
2. U nástroje „1:1“ s opotřebením destičky kroutící moment klesá. Čím je to způsobeno?

Ing. Tomáš Skopeček, Ph.D.

1. Proč jste nedosáhl kritériálního opotřebení?
2. Proč bylo zvoleno kritériální opotřebení 150 mikrometrů?
3. V jakém softwaru bylo simulování proudění? Dělal jste simulaci Vy?

Ing. Ilona Kačerová, Ph.D.

1. Je nový návrh nástroje ekologičtější?
2. Bude vyšší trvanlivost nové varianty nástroje?

Ing. Soňa Benešová, Ph.D.

1. Ovlivní počet kanálek tuhost nástroje?

prof. Dr. Ing. František Holešovský

1. Proč jste měřil drsnost v hodnotě Ra?
2. Proč jste volil zrovna tento daný typ chladicího kanálu? Vycházel jste z rešerší a poznatků firem?

prof. Dr. Ing. Ivan Mrkvica

1. Čím si vysvětlujete menší kroutící moment u varianty 1:1?
2. Sledoval jste vliv chladicí kapaliny na změny průběhů řezných sil?
3. Tiskl jste celý vrták?
4. Z jakého materiálu je referenční nástroj?
5. Uvažoval jste přívod chladicí kapaliny i na čelo VBD?

Klasifikace: **Velmi dobře**

Datum obhajoby: **12. června 2024**
