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1. CÍL PRÁCE (uveďte do jaké míry byl naplněn)

V závěrečné práci s názvem „Právní gramotnost v České republice“se autorka rozhodla (cíl práce) zmapovat pojem právní gramotnosti a nalézt právní minimum, které by mělo být všeobecně známé (str. 1). V úvodu práce autorka dále uvádí, že práce nabízí ucelený pohled na právní gramotnost, její definice, význam a nutnost v moderní společnosti (str. 1). Již z úvodu práce je zřejmé, že nebyly dodrženy stanovené normy pro číslování stran kvalifikační práce, když úvod začíná na straně první (č. 1).

V úvodu předkládané práce autorka neuvádí, žádnou výzkumnou otázku, nepředkládá žádnou hypotézu, kterou by v rámci tvorby závěrečné práce ověřovala. Ačkoli by bylo možné autorkou zvolený cíl (zmapovat pojem právní gramotnosti a nalézt právní minimum, které by mělo být všeobecně známé) částečně přijmout, absence výzkumné otázky, absence zvolené hypotézy, a dále pak absence autorkou zvolených metod již v úvodu je vadou předkládané práce. Čtenář pak zvolený typ výzkumu, metody tvorby závěrečné práce, a zvolené otázky nalezne na str. 30 praktické části (kapitola druhá). Z tohoto důvodu nelze autorce vytknout absenci esenciálních součástí kvalifikační práce, avšak znepřehlednění úmyslů autora a řešeného problému, když tyto čtenář práce objeví až na straně třicáté, a do této strany nemá o těchto žádné povědomí.

Samotný výzkum následně v části práce praktické autorka provedla poměrně pečlivě, když na základě vlastních otázek v pozici výzkumníka zkoumala názory respondentů. Autorkou představené závěry výzkumu lze určitě označit za závěry, které pramení z vlastního výzkumu autorky, a které korespondují se zvoleným cílem práce (přestože k tomuto lze mít výhrady). V případě hodnocené práce lze uvést, že zvolené cíle práce autorka splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor předkládanou práci člení na dvě hlavní části teoretickou a praktickou, kdy v první kapitole první autorka vymezuje základní teoretické pojmy a východiska (str. 2). Praktická část obsahuje celkem 13 podkapitol, jež autorky rozvrhla dle jednotlivých odvětví práva. Rozsah teoretické části je, dle mého názoru dostačují, a plně koresponduje s řešenou problematikou. Posloupnost předkládaných pojmů je analogická zkoumané oblasti. Praktická část však v předkládané práci postrádá důkladnou specifikaci metodologie prováděného výzkumu, kdy autorka měla lépe představit klíč, na základě kterého vybrala zvolené respondenty a současně postup, kterým došla ke zvoleným otázkám pro respondenty. Dále je poměrně zmatečné, pokud autorka uvádí, že respondenti odpovídali písemně či ústně, když dotazník a rozhovor jsou dvě zcela odlišné metody výzkumu.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce obsahuje výzkum. Provedený výzkum lze hodnotit jako výzkum související s nastaveným cílem závěrečné práce (cíle bohužel blíže prezentovaný až na straně 31). Své závěry autorka zřetelně rekapituluje v podkapitole 2.2 (str. 66), kde provádí vyhodnocení průzkumu. Prací prostupuje snaha autorky odpovědět na zadané otázky a splnit zvolené cíle.

Osobně bych se přiklonil k bližšímu vtažení čtenáře do autorkou zvoleného výzkumu, a zvolený výzkumný postup napříště specifikoval již v úvodu práce, a to za použití odborných termínů. Autorkou přeložený výzkum lze však přijmout a označit za dostatečný pro splnění požadavků na práci kvalifikační.

Úroveň práce s použitými zdroji je na dostačující úrovni. Zdroje poznání představují publikace (22), elektronické zdroje (18) a právní předpisy. Autorka na 71 stranách práce předkládá průběžných 236 poznámek pod čarou, což je s ohledem na rozsah kvantitativního výzkumu v předložené práci dostatečné. Použité publikace hodnotím jako dostačující (opět s ohledem na provedený kvalitativní výzkum). Odkazy na použité zdroje korespondují s požadavky citačních norem.

Vadou jsou však některé odborné nedostatky jako např. *„Správní právo je souhrn právních norem upravujících výkonnou státní moc, veřejnou správu a územní samosprávu“* jež autorka převzala z publikace pro střední školy namísto např. Hendrych, Dušan. Správní právo. Obecná část. ISBN: 978-80-7400-624-1. Poměrně nedůsledně bylo vysvětleno užití publikací pro střední školy a neprávnické fakulty. Ačkoli užití těchto publikací není zapovězeno, pokud jsou předmětem výzkumu, není mi jako čtenáři zcela jasné, z jakého důvodu autorka předkládá charakteristiky jednotlivých právních odvětví právě z těchto zdrojů (jako např. v případě správního práva). Tento postup mi přijde zmatečný a čtenáři neobjasněný.

´

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Představte jednotlivé fáze Kvantitativní výzkumu a postup volby respondentů a výzkumných otázek. .
2. Vysvětlete užití publikací pro střední školy v rámci charakteristiky jednotlivých právních odvětví ve Vaší práci (viz. námitka shora).

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.
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