

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Adéla Somolíková, DiS.
Studijní program:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Specializace:	Hudba se zaměřením na vzdělávání - komplet
Téma bakalářské práce:	Organizace a vedení základní umělecké školy
Vedoucí práce:	Mgr. et. Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Jiří Polívka
Akademický rok:	2023/2024

Koncepce práce a její struktura:

Předložená bakalářská práce obsahuje 30 stran členěných do sedmi kapitol a dále několika podkapitol. Čerpá z literatury, internetových zdrojů, osobních rozhovorů i vlastní zkušenosti autorky. Celá koncepce je postavena na formulování idejí dobrého ředitele, legislativním vymezení vzdělávacího procesu, dále také na celkové charakteristice systému vzdělávání základních uměleckých škol či marketingu. ZUŠ Třemošná, kde autorka pedagogicky působí, je zde příležitostně využita k praktické demonstraci.

Obsahová stránka:

Z porovnání názvu a samotného obsahu práce vyplývá, že došlo k drobnému tematickému posunu oproti původně stanovené koncepci. Autorka se vydala cestou polytematické a multioborové syntézy, která často vede spíše k vypisování všeobecně laděných formulací a nejde tak do hloubky podstaty věci. Naštěstí jen výjimečně upadá do přejímání větších pasáží z kurikulárních dokumentů (RPV ZUV, ŠVP ZUŠ Třemošná) a literatury (Maslowova pyramida potřeb, druhy vedení). Ty jsou bohužel přiloženy bez dalších komentářů, glos či analýz.

Občasné využití ústních sdělení, ať už z přednášky PSPRO dr. K. Kubíkové či výrok L. Somolíka, považuji za nerelevantní a obsahově nadbytečné. Středobodem práce tak není dosažení cílů, ale naopak výše zmíněné odbočky, vložené do textu bez jasného zdůvodnění a navázání na předmět výzkumu. Napojení tohoto velmi suchého teoretického výčtu na vzdělávací praxi v ZUŠ zůstává až příliš minoritním. Tím je pochopitelně odkloněna koncepční linie práce jinam, a tak tato část textu působí jako výběr ze seminárních prací či přednášek z rozličných předmětů vyučovaných na pedagogické fakultě, konkrétně na katedrách pedagogiky a psychologie. To vše bez větší opory citací širšího spektra relevantních zdrojů. Výsledný dojem z dokumentu je tak jakýsi hybrid v sobě kombinující prvky pedagogiky, hudby, managementu, sociologie, personalistiky a zejména psychologie v různých aspektech. Netvrdím, že je to chybné pojetí, avšak propojovat tak široké množství hledisek považuji za prakticky nezvládnutelné v takto krátkém pojednání. Nejenže tento přístup narušuje homogenitu textu, ale i způsobuje odklon od cílů. Informace mají sice jistou vazbu k tématu, ale zde jsou bohužel uchopeny naprosto nefunkčním způsobem.

Velmi kladně však musím ohodnotit vlastní tvůrčí invenci, kterou autorka vtiskla do kapitoly věnované SWOT analýze či PR školy.

Jazyková stránka:

Text práce je po jazykové, stylistické i gramatické stránce na dobré úrovni. Autorka využívá spíše krátké jednoduché věty a nekomplikovaná souvětí. Drobné nedostatky v psaní velkých písmen pokládám spíše za důsledky nepozornosti a další přehlédnutí jako např. s. 12 – „*Důležitými termíny osobnosti ředitele jsou také charakter a temperament.*“, jsou odpustitelné.

Formální stránka:

K formální stránce je potřeba uvést množství významných nedostatků. Jako ten nejmenší považuji velké mezery mezi odstavci nebo fakt, že práce není vytištěna jednostranně. Nejvíce výhrad mám k citacím i poznámkovému aparátu. Zaprvé není příliš rozsáhlý. Zadruhé není ani neobvyklé citování jedné knihy na určité straně či v rámci kapitoly stále dokola.

Spis v sobě kombinuje dva citační styly. V dokumentu se příležitostně dají najít citace dle harvardského stylu (např. s. 12, 14, 22, 24), tedy odkazy přímo v textu, avšak s absencí sdělení přesné strany. Zároveň se v práci nachází citace pod čarou. Bohužel však harvardská verze má k sobě skrze poznámku přiřazenou citaci pod čarou, která však není shodná.

Mrzuté jsou i mnohdy přítomné nepřesnosti a chybějící údaje. Absenci nakladatele nebo místa vydání sice možná ještě oželet lze, avšak absenci konkrétní strany, odkud jsou informace převzaty, nikoliv. Tento nedostatek považuji za zcela klíčový.

Další prohřešky se týkají soupisu literatury a zdrojů. Není seřazen podle abecedy. Neobsahuje všechny zdroje, které se objevují v textu – zejména ty citované harvardským stylem. Ze zmínek v úvodu a závěru také vyplývá, že autorka vedla rozhovory s vedením ZUŠ Třemošná. Odkaz na ně se však ani jednou neobjeví v samotném textu. Dalším nesporným nedostatkem je i fakt, že tyto rozhovory nejsou uvedeny ani v seznamu na konci. Jejich přepisy rovněž chybí v přílohách. Ty nejsou pojaty tradičním způsobem a ani nejsou funkční. Šest obrázků a dvě tabulky jsou vtěleny přímo do textu, což však není v souladu s obvykle požadovanou strukturou kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě: *Jaké byly otázky v rámci rozhovorů s vedením školy a jaký pro Vás měly výzkumný přínos?*

Hodnocení: Navzdory výše uvedeným výtkám a dalším skutečnostem doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **d o b ř e**.

V Plzni dne 30. 5. 2024

.....
Mgr. Jiří Polívka