

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Karolína CALTOVÁ**

Název práce: **Využití mobilních technologií ve vybraných kritických místech v kurikulu matematiky na základní škole**

### Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

### Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - nadprůměrná, Metodika zpracování práce - nadprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

### Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

### Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím

### Slovní zhodnocení

Bakalářská práce je zdařilým pokusem o zpracování předmětného tématu. V textu nejsou jasně definovány cíle práce. Jsou pouze zmíněny v kapitole Úvod. Chybí podrobnější zhodnocení zda bylo cílů dosaženo. Je škoda, že toto autorka neučinila, protože porovnáním zadání práce a jejího textu je zřejmé, že cíle se podařilo naplnit. Práce obsahuje drobné nedostatky, které však nesnižují v práci dosažené výsledky. Uvedu ty nejpodstatnější. Nejednotný způsob citací (převážně číselné odkazy, na str. 3 prvek a datum). Na několika místech chybný pravopis u seznamů s odrážkami např. na str. 16 (po dvojtečce by mělo následovat malé písmeno). Na obrázek 4 na str. 19 se z textu nikde neodkazuje a není tak zřejmé co má obrázek ilustrovat (lze se jen domýšlet). Některé obrázky např. 2 a 3 by zasloužily úpravu ve vhodném grafickém programu (nedostatečný kontrast). Na mnoha místech se píše o *studentech*, vzhledem k zaměření práce by asi byl vhodnější termín *žáci*. Stálo by za to se lépe věnovat doržení typografických pravidel (např. téměř prázdná str. 38). Výskyt překlepů v práci je minimální (např. na str. 46 slovo *počítaná*).

Konstatuji, že vlastní dotazníkové šetření bylo navrženo a provedeno správně. Práce je dobrým základem pro případné pokračování v budoucí diplpmové práci.

### Dotazy k práci

Jakým způsobem jste oslovila školy s prosbou o vyplnění dotazníku? Zřejmě elektronicky. Nebylo by lepší osobní jednání, které by zajistilo vyšší návratnost dotazníku.

Na str. 6 uvádíte, že velkou hrozbou jsou pro smartphony kybernetické útoky. U jiných prostřeků IT tyto hrozby velké nejsou?

**Hodnocení: 2 - Velmi dobře**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.

