

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Předkladatelka práce: Karolína Neradová
Studijní program: Speciální pedagogika
Název práce: Problematika útěků z Dětského diagnostického ústavu v Plzni
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.
Oponentka práce: Mgr. Kristýna Janyšková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Cílem předkládané práce je porozumět specifikům útěků dětí z vybraného diagnostického zařízení. Lze konstatovat, že cíl byl naplněn, byť lze k výsledkům mít připomínky. Specifika byla sice zjištěna, absence hlubšího vhledu však dle mého názoru neumožnila zjištěním též lépe porozumět.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je přehledně členěna do kapitol, veškeré obrazové přílohy jsou vhodně zakomponovány do textu a ocitovány. Z hlediska využitých odborných zdrojů by však bylo vhodnější zaměřit se na zdroje aktuálnější a též zahraniční, lze podotknout, že autorka nepoužila ani jediný zahraniční zdroj.

Z metodologického hlediska není zřejmé, kde je v práci zastoupen kvantitativní sběr dat. Autorka sice hovoří o smíšeném výzkumu, popisuje však pouze kvalitativní přístup.

V praktické části lze doporučit preciznější práci s daty – kupř. závěr, že počet útěkářů a počet útěků se v roce 2019 v porovnání s rokem 2023 snížil, není zcela vypovídající (byť je pravdivý), neboť autorka nebere v potaz, že v tomto roce bylo v zařízení umístěno o mnoho dětí méně. Bylo by vhodné neredukovat výsledky jen na „samotná“ čísla, zde by se nabízelo přepočítat počet útěků na v daném roce internované děti. Stejně tak u shrnutí, ve kterých letech převažovaly útky chlapců vs. útky dívek, by bylo vhodné toto porovnat s tím, jaké bylo v daném roce zastoupení obou pohlaví.

Zcela pak postrádám jakoukoli interpretaci dat, autorka se omezuje na jejich pouhou sumarizaci, nehledá příčinu či vysvětlení daných jevů. Postrádám též doporučení pro praxi. V kapitole 7, kde autorka shrnuje dosažení cílů, je opomenut hlavní cíl práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce obsahuje gramatické a stylistické chyby, jejich výskyt je však zanedbatelný. Doporučit lze preciznější práci se zdroji, např. jejich komparaci, nikoli jen skládání jednotlivých zdrojů za sebe. Možné by též jistě bylo nerozdělovat práci na odstavce podle jednotlivých zdrojů, ale spíše témat tak, aby např. jeden odstavec tvořilo více zdrojů podrobených analýze a syntéze. Jednotlivé poznatky by jistě bylo možné získat z více zdrojů současně, potvrdilo by to jejich váhu, a navíc by díky tomu nebyly některé kapitoly tvořeny téměř výlučně jedním zdrojem. Současně lze konstatovat, že informace o vybraném zařízení by bylo možné a též vhodné srovnat s obecně platnými zákonitostmi

či jiným zařízením, čerpat též v nějakém odborném zdroji. V případě kapitoly 6.2.6 není zřejmé, odkud autorka čerpala data.

Již jen drobností je, že autorka na některých místech o sobě hovoří v první osobě, jindy jako o autorce, přičemž toto střídá s autorským plurálem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení:

velmi dobře

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

Vysvětlete své tvrzení: Autorka se domnívá, že na uvedené výzkumné otázky dokázala do jisté míry odpovědět a že se jí podařilo svým způsobem dosáhnout také jednotlivých dílčích cílů.

Čím si vysvětlujete své výsledky týkající se útěků? Co může být příčinou či vysvětlením kolísání? Napadlo Vás zjišťovat, zda kupř. mělo vliv na útky aktuální personální zastoupení, existence/absence nějakého vybraného preventivního programu či jiná skutečnost?

V Plzni dne: 7. 6. 2024

Mgr. Kristýna Janyšková, Ph.D.