

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Lucie Hoferková

Název práce: Projektové vzdělávání v mateřských školách – analýza zkušeností s projektovým vzděláváním v mateřských školách v Plzeňském kraji

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti		✓		
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol			✓	
Grafická úprava je odpovídající požadavkům	✓			
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky				
Výklad je logicky strukturován		✓		
Text je psán odborným jazykem		✓		
Práce má odpovídající stylistickou úroveň			✓	
Práce je pravopisně v pořádku	✓			
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓		
Použitá odborná literatura je aktuální	✓			
Množství použité odborné literatury je dostatečné		✓		
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské			✓	
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce			✓	

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován			✓	
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky		✓		
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část			✓	
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec		✓		
Práce vychází z primárních zdrojů		✓		

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části			✓	
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti				✓
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly				✓
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly			✓	
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány		✓		
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části			✓	
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)			✓	

Komentář hodnotitele:

Chtěl bych ocenit zdůvodnění tématu v úvodu práce. Jako problematické se jeví formulace cíle práce na různých místech práce (úvod, závěr). Formulované cíle nepokrývají celý rozsah práce.

Dále bych měl několik postřehů k formální stránce zpracování. V práci je nadměrně využíváno přímých citací, často velmi rozsáhlých. Několikrát je také užitá citace z druhé ruky. Minimálně je využíváno citací nepřímých, na kterých by text měl stát. Autorka citované komentuje jen výjimečně. Většinou se jedná o přímou citaci následně opsanou vlastními slovy, ale to není komentář. U toho způsobu psaní je také někdy obtížné poznat, co je převzaté a co je autorské. V literatuře mi chybí RVP PV. Chybí resumé v anglickém jazyce.

U teoretické části příliš nechápu logickou strukturu práce. Hlavní téma je řešeno až v páté kapitole, která navíc píše o projektovém vyučování, jakkoli v názvu práce je pojem projektové vzdělávání. S pojmy vzdělávání, vyučování, učení autorka zachází synonymně bez snahy vysvětlit chápané rozdíly mezi nimi v odborné literatuře. Celkově kapitola nedává dostatečný podklad pro vyhodnocení výzkumného šetření v praktické části práce. Nejsou jasně popsány znaky, tak aby byly využity při interpretaci dat v samotném šetření. Jakkoli je spolupráce rodiny a školy důležitá, kapitola není dotažena směrem k tématu projektového vzdělávání a ztrácí pak smysl. Dovolím si nesouhlasit s větou: „Mateřská škola může mít tematické celky předem určené a učitelé jsou tedy povinni jejich plán dodržet“ na s. 25. Toto je v rozporu s principy a nastavením RVP PV.

Metodologie práce je popsána velmi stručně. Zcela chybí formulace výzkumných otázek, které jsou stěžejní pro uchopení výzkumného šetření. Metody jsou popsány velmi chaoticky, autorka skáče z jedné věci na druhou. Vzorek respondentů není dostatečně popsán. Co chci ocenit, je snaha o komplexní přístup ke sběru dat a tématu. Škoda jen, že není dostatečně a pregnantně popsán.

Autorka píše o kvalitativním zpracování otevřených otázek dotazníku pomocí kódování. V rámci toho si i vytvoří jednotlivé kódy (sama pak píše o kategoriích, což by naznačovalo spíše kvantitativní zpracování odpovědí skrze kategorizaci), avšak při analýze a interpretaci s nimi nepracuje v duchu kvalitativní metodologie, kdyby se snažila vysvětlit (jít do hloubky), co jednotlivé kódy znamenají a popsat tak vzdělávací realitu. Záměnu kvalitativní a kvantitativní metodologie zpracování podtrhuje i informace o tom, že některé výpovědi nebyly zařazené nebo byly zařazené do kategorie nezařaditelné. U interpretace otázky č. 4 autorka neřeší, zda tedy na základě výpovědí respondenti chápou nebo nikoli, co je to projektové vzdělávání. Pakliže zjišťuji, zda a jak učitelé realizují projektové vzdělávání, měl bych jim vysvětlit, co pod tímto pojmem chápeme a co nikoli. V analýze výsledků pak není dostatečně

reflektováno, co je a co není projektové vzdělávání. ačkoli je z výpovědí patrné nepochopení respondentů, není toto komentováno. Jako klíčová otázka se mi jeví otázka č. 11., která poukazuje na to, že v daných mateřských školách plnohodnotné projektové vzdělávání není realizováno. Problematicky je formulována otázka č. 16, následně je i špatně interpretována.

Velice oceňuji popis a realizaci vlastního projektu s dětmi. Tuto část práce považuji za nejlepší.

Nejsem si jistý, zda je vhodné v závěru komentovat hledání odborných zdrojů. Oceňuji snahu popsat limity práce.

Dovolím si nesouhlasit s tvrzením, že se projektové vzdělávání v MŠ v Plzeňském kraji často využívá.

Doporučení k obhajobě: ANO ~~NE~~

Navrhovaná klasifikace: dobře

Otázky k obhajobě:

- Pochopili respondenti správně 4.otázku dotazníku (jedná se o téma projektu)? Chápali respondenti, co je to projektové vzdělávání?
- Co byste udělala jinak pro získání relevantnějších výpovědí?
- Jak byste formulovala výzkumné otázky?
- Proč byly některé odpovědi dány do kategorie nezařaditelné?

V Plzni dne 4. 6. 2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				