

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Karel Veverka

**Název tématu:** Výukový elektronický materiál – Zobrazení čísel v počítači

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input checked="" type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: V e-kursu zcela chybí v prvním bodu zadání požadované testy, autotesty a úkoly. V e-kursu je neúplně vyřešena část druhého bodu (zobrazení celých čísel v počítači a zobrazení čísel v pohyblivé řádové čarce).			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Kvalita elektronického výukového materiálu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Jako vedoucí práce jsem byl odevzdáním práce zaskočen, protože její text jsem vůbec neviděl a přiložený e-kurs jsem měl možnost si prohlédnout v rozpracované podobě pouze dvakrát (naposledy více než 9 měsíců před odevzdáním).

Autor formuloval jeden cíl práce až v jejím závěru. O metodice se v práci dozvídáme pouze zprostředkovaně v konkrétní podobě na několika málo místech. Text práce není přirozeně logicky strukturován. Druhá kapitola je nepochopitelně nazvána Číselné soustavy – náplň distančního kurzu, přestože je číselným soustavám věnována pouze jedna ze studijních kapitol. V textu práce na tomto místě nelze odlišit ani popisnou část a text e-kursu (v textu práce se např. nachází věty, které v e-kursu na příslušných místech nejsou přítomny). Třetí kapitola v textu práce by měla být, podle její obsahové náplně, zařazena zcela jinde.

Úroveň použitých zdrojů je dobrá. Jejich rozsah lze vnímat jako dostatečný, pokud bereme v potaz poměrně úzké téma e-kursu. Některé poznámky pod čarou nejsou použity obsahově dobře (např. u první z nich nedochází k potřebnému vysvětlení zkratky, u třetí a šesté jsou zkratky vysvětleny nepřesně apod.). Jazyková úroveň je standardní. Text bakalářské práce je ovšem překvapivě napsán v první osobě jednotného čísla. Formálně se v práci nachází některé nedostatky (např. tečkou neukončené věty na straně 13, chybějící horní index na straně 10, překlep Huml apod.). Nemilým překvapením je, že práce má jiný název, než byl uveden v zadání.

Kvalitu zpracování tématu práce velmi výrazně negativně ovlivnilo to, že se autor nedržel zadání. Kromě již zmíněných nedostatků v textu práce je to nejvíce patrné v samotném e-kursu, který měl být hlavním výstupem. Studijní články obvykle obsahují pouze naprosté minimum potřebných informací k tématu bez dalšího rozvinutí. Jejich text je většinou velmi strohý a neobsahuje tudíž pro budoucí studující e-kursu dostatek příkladů. Problémové otázky nebyly zařazeny vůbec. V textu jsou i přes jeho stručnost nečekané chyby (např. se v něm hovoří o desetinné čarce i v jiných číselných soustavách, než je dekadická). Autor formuloval velmi smělý sebechvalný závěr, s nímž nelze souhlasit. Je pravdou, že dokázal vyřešit některá úskalí, která se týkala levých rámců v e-kursu, v čemž se projevil nejvíce jeho vlastní přínos

v kladném smyslu slova. Pochválit v této části lze především výpočet po jednotlivých krocích ve studijním článku o převodech z desítkové soustavy do jiných. V jiných studijních člancích již ale výpočty v levých rámcích takto dobře udělané a bezproblémové nejsou (např. ve studijním článku o převodu zlomkové části čísla z dvojkové soustavy do desítkové lze zapsat číslo i před řádovou čárku, což činí následný výpočet zmatečným). Ukázkové příklady zobrazení čísel ve dvojkovém doplňku jsou ukázány pouze na omezené množině čísel.

V e-kursu v rozporu se zadáním práce nelze nalézt žádný test, autotest ani úkol. Cvičení přítomna jsou, ale jde o nepoužitelnou podobu. V prvním z nich zůstávají i po novém vygenerování čísel pro převod zapsané staré uživatelem zadané výsledky. Další cvičení nijak studujícím nepomohou (neobsahují návrh řešení). Obsahově v e-kursu chybí i další velmi důležité pasáže. Jedná se nejen např. o zpětný převod čísla zobrazeného ve dvojkovém doplňku do desítkové soustavy. Ve studijním článku o odčítání velmi překvapivě zcela chybí sčítání opačných čísel zobrazených ve dvojkovém doplňku s patřičným vysvětlením. Pátá studijní kapitola obsahuje nesouvisející věci. Naprosto v ní chybí zobrazení čísla z desítkové soustavy do formátu IEEE 754. Cíle nejsou napsány tak, aby se obracely přímo ke studujícím a zcela nevyužita zůstala klíčová slova.

Navržená známka odpovídá tomu, že odevzdaný text práce a e-kurs nepředstavují ani polovinu toho, co by bylo třeba pro kvalitní zpracování tématu vykonat.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

2.7.2012

Datum



Podpis