

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: **ROZVOJ KREATIVITY V OBORU KADEŘNÍK
POMOCÍ PROJEKTOVÉHO VYUČOVÁNÍ**

Jméno autora: **Helena Raková**

Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 63 stran psaného textu. Součástí práce je přiložený CD-ROM s vlastní textem a čtyři strany tištěných příloh.

V úvodu autorka píše v druhé osobě množného čísla??

V úvodu první kapitoly je nevhodně formulováno projektové vyučování (str. 8).

Kapitola 1.1.7 s názvem reformní pedagogika vůbec o osobnostech reformní pedagogiky nehovoří. Naopak, teorie uvedených osobností (např. Herbart), byly na počátku dvacátého století reformovány. V kapitole 2 se autorka příliš věnuje fragmentům pragmatické pedagogiky. Vlastní počátek projektového vyučování je jen nastíněn. Lépe je zpracována následující kapitola o zásadách projektového vyučování. Autorka zajímavě strukturuje text podle otázek „co, jak, proč?“ Postrádám však podrobnější vymezení projektů, projektového vyučování, taxonomie projektů, výstupy, hodnocení atd. Rovněž v kapitole 5 autorka nevhodně směšuje obecné cíle projektové výuky a konkrétní cíle projektů v oboru kadeřník. Vlastní projekty dobře autorka popisuje v úvodu praktické části práce. Následně uvádí dva projekty – *Jak bude vypadat účes budoucnosti?* a *Jaký účes tvořím nejradyji?*

V kapitole 3 praktické části autorka uvádí podrobný popis průběhu projektu (asi projektu B) a jednotlivé činnosti žákyně v jednotlivých projektových dnech. Vyhodnocení je jen naznačeno v obecné rovině (pozorování a bližší nespecifikované kvalitativní šetření). Kapitola 4 pak obsahuje vyhodnocení, které asi bylo provedeno metodou strukturovaného rozhovoru (a snad sebereflexe). Autorka pravděpodobně sama realizovala navržené projekty, a tedy otázky rozhovoru byly určeny samotné autorce. V závěru autorka konstatuje určité závěry, které však nejsou vždy konkrétně podloženy (mají obecnější platnost). O rozvoji tvořivosti v oboru kadeřník prostřednictvím projektové výuky se autorka zmiňuje až v závěru práce a v příloze.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce má v teoretické části kompilační charakter. Praktická část práce je založena na vlastních zkušenostech a reflexi autorky, text je však chaoticky uspořádaný.

Využitelnost v praxi

Práce má omezené možnosti využití v praxi.

Práce s prameny

Autorka zpracovala základní literaturu.

..

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové stránce je práce zpracována s řadou menších chyb, především typografického charakteru (např. na str. 23, v Obsahu). Text je psán převážně v první osobě množného čísla, pouze někde přechází autorka do první osoby jednotného čísla???

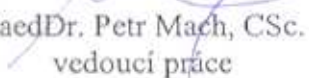
Připomínky nebo otázky k doplnění

Jaký je rozdíl mezi projektem a projektovou výukou?

Uveďte charakteristické rysy projektové výuky.

Autorka splnila požadavky na bakalářskou práci. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.

V Plzni 30. 7. 2012


PaedDr. Petr Mach, CSc.
vedoucí práce