

POSUDEK Oponenta NA DISERTAČNÍ PRÁCI

Předkladatel práce: JUDr. Adam Zítek
Druh studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy
Studijní obor: Občanské právo
Téma disertační práce: Vlastnictví bytů a nebytových prostor

Oponent: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.
Pracoviště: Katedra soukromého práva a civilního procesu – Oddělení korporálního a insolvenčního práva

Disertant předložil na Fakultě právnické Západočeské univerzity dne 20. prosince 2011 výše uvedenou disertační práci. Práce byla oponentovi doručena dne 21. prosince 2011.

Při posuzování disertační práce se postupuje podle čl. 50 odst. 8 Studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni.

A) Zhodnocení významu disertační práce pro obor

Předkládaná disertace se zabývá – jak již výše uvedeno – problematikou vlastnictví bytů a nebytových prostorů. Toto velmi závažné klasické civilistické téma je v posledních letech v České republice předmětem velké pozornosti, na čemž nic nemění ani skutečnost, že relevantních vědeckých výstupů není příliš mnoho. Vzhledem k tomu je volba tématu disertace vhodná a záslužná.

Disertantovi nelze upřít poctivou a svědomitou znalost dostupné relevantní literatury a judikatury k tématu, jakož i nepřehlédnutelnou snahu o postižení mj. i historických a teoretickoprávních otázek s tímto institutem spojených. Rovněž tak mu nelze upřít schopnost formulace vlastních názorů a jejich obhajoby. Konečně mu nelze upřít ani – jak je z textu disertační práce na řadě míst patrné – značné praktické zkušenosti, které nasbíral ve své praktické právní činnosti.

Pozitivem disertace je pokus o reflexi nové právní úpravy vlastnictví bytů a nebytových prostor v právě schváleném novém občanském zákoníku. Vzhledem k tomu, že návrh byl v době předložení disertační práce v legislativním projednávání atakován pozměňovacími návrhy, a taktéž vzhledem k dosti rozsáhlé diskontinuitě návrhu oproti dosud platné právní úpravě, se jednalo o úkol nadmíru obtížný.

Nicméně při podrobném přezkumu obsahu disertace lze vznést určité námitky různé závažné míry.

Pro primo, obsah disertace činí 188 normostran (včetně obsahu, seznamu literatury a resume). To se jeví být relativně málo i při rámcovém porovnání s relevantními knižními a komentářovými výstupy na dané téma, a neúměrně málo po podrobnějším obsahovém přezkumu – např. o společenství vlastníků jednotek je pojednáno na s. 143-150, což činí (necelých) 8 normostran; fakticky se tu nejedná o nic více než o převedení textu zákona do

plynulé řeči, přičemž se zcela přehlíží existence společenství vlastníků jednotek bez právní subjektivity (text pojednává jen o společenství vlastníků jednotek s právní subjektivitou).

Pro secundo, pozitivem disertace nepochybně je její komparativní rozměr. Disertant usiluje o komparaci hned s 5 různými státy nám svojí právní kulturou tradičně blízkými. Tato komparace je však činěna na s. 23-32, tedy na pouhých 10 stranách, což samo o sobě je důkazem její omezenosti až nedostatečnosti. Disertant přitom příliš nekomparuje, nýbrž se omezuje na několik základních informací o jednotlivých právních úpravách.

Pro tertio, lze pochybovat o odůvodněnosti a věcné správnosti zařazení některých dílčích subtémat do vlastní práce. Práci by nepochybně prospělo, kdyby se disertant oprostil od řešení marginálních otázek, které s podstatou tématu souvisejí spíše sekundárně (převody družstevních jednotek – s. 134-142) nebo vůbec (vyčlenění bytového družstva – s. 133). Na druhé straně je ovšem věcí disertanta, jakou koncepci své práce v mezích schváleného tématu zvolí; je přitom nesporné, že disertant schválené téma práce dodržel.

Pro quarto, disertant mohl využít ve větším rozsahu dostupnou judikaturu k tématu.

B) Vyjádření k postupu řešení problému, použitým metodám a splnění stanoveného cíle

Předložená disertační práce je systematicky logicky a řádně uspořádána, použité metody zpracování disertační práce se jeví být přiměřené.

C) Stanovisko k výsledkům disertační práce a původního konkrétního přínosu předkladatele disertační práce

Výsledky disertační práce a původní konkrétní přínos předkladatele jsou determinovány jednak stavem současné legislativní úpravy, jednak skutečností, že se v legislativním procesu nachází návrh nové právní úpravy. Tyto skutečnosti je třeba při hodnocení přínosu předkladatele disertační práce zohlednit. V soudobém právním prostředí České republiky je sice více než s dostatek různých právnických příruček, teoretických prací je však veskrze poskrovnu. Vzhledem k tomu představují teoretické partie práce zajímavý příspěvek do nikdy nekončící právněteoretické diskuse.

D) Vyjádření k systematičnosti, přehlednosti, formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce

K systematičnosti, přehlednosti, formální úpravě a jazykové úrovni disertační práce oponent nemá námítky, disertační práce je na solidní úrovni.

E) Vyjádření k publikacím předkladatele disertační práce

Disertant je autorem pěti časopiseckých příspěvků (z toho tři vyšly v tzv. RIV časopisech) na různá dílčí subtémata související s tématem disertační práce. Hodnocení obsahu článků je nutně otázkou subjektivního názoru; vzhledem k tomu se zde jejich obsah dále nehodnotí. To se jeví být přiměřené, i když vyšší publikační činnost by nebyla na škodu.

F) Vyjádření oponenta, zda doporučuje či nedoporučuje disertační práci k obhajobě

I přes výše uvedené námitky oponent disertační práci doporučuje k obhajobě.

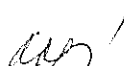
G) Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by se měl disertant zaměřit na zodpovězení následujících otázek:

1. Naplnila se očekávání spojená s přijetím nové právní úpravy vlastnictví bytů a nebytových prostor na území České republiky?
2. Zákon č. 72/1994 Sb. představoval koncepční změnu právní úpravy vlastnictví bytů a nebytových prostorů oproti zákonu č. 52/1966 Sb. Další zásadní změny přinesla novela zákona o vlastnictví bytů provedená zákonem č. 103/2000 Sb. Byly tyto koncepční změny pozitivní a byla naplněna očekávání projektantů těchto legislativních změn?
3. Přináší návrh nové právní úpravy vlastnictví bytů a nebytových prostor v právě schváleném novém občanském zákoníku pozitivní změny oproti současnému stavu?

V Plzni, dne 7. ledna 2012


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
oddělení pro vědu a výzkum