

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Václava Enžlová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** ANALÝZA PŘÍSTUPU PRACOVNÍKŮ K OSOBÁM S DEMENCÍ,  
V DOMOVĚ HARMONIE V MIROŠOVĚ

**Oponent práce:** PhDr. Josef Slowík, Ph.D., KPG, FPE ZČU v Plzni

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce byla podle autorky hlubší reflexe přístupu pracovníků k lidem s demencí v jedné ze sociálních služeb a současně představení konkrétního domova, na který jsou práce i výzkum úzce zaměřeny. Tento záměr se autorce podařilo dle mého názoru naplnit pouze částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

První část práce je věnována problematice demence, sociálním službám poskytovaným především osobám s demencí a přístupu k těmto lidem ze strany personálu poskytujícího sociální služby. Oceňuji, že autorka vychází mimo jiné i z etických souvislostí; není ale naopak jasné, proč (a na základě jakého předpokladu) apriori vyřadila z výzkumných úvah alternativu tzv. „neangažovaného pracovníka“. Teoretickou část pak uzavírá poměrně zevrubně představení domova, kde probíhal výzkum. Ten byl realizován kvalitativní formou; oceňuji podrobný popis operacionalizace výzkumu – ovšem ne všechny vymezené oblasti se podle mého názoru bezprostředně vážou k tématu a hlavnímu cíli práce, tedy přístupu personálu k osobám s demencí v rámci poskytovaných služeb! Autorka inklinuje spíše k ověřování míry naplnění některých standardů kvality sociálních služeb než ke skutečně hlubší analýze přístupu pečujících osob ke klientům (např. oblast komunikace mezi pracovníky a vedením domova je typickým příkladem – přestože samozřejmě s přístupem personálu do jisté míry také souvisí...).

Za vhodně zvolené pak považuji výzkumné metody a adekvátní je nakonec také interpretace výsledků včetně vyvozených závěrů – ovšem s jistým odklonem od původního cíle.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a systematicky strukturován, autorka používá aktuální zdroje (včetně cizojazyčných), na které většinou správně a podle platné normy odkazuje (vyjma některých odkazů na legislativní dokumenty – viz např. s.24 – a na internetové zdroje). Jazykově a stylisticky práce nevykazuje výraznější nedostatky, formulační a gramatické chyby se v textu objevují spíše výjimečně (ne zcela jasné např. je, proč autorka používá tvar „polo-standardizovaný“ namísto „polostandardizovaný“ apod.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si zvolila zajímavé téma, kterému není věnováno mnoho pozornost v rámci výzkumu, prokázala dobrou orientaci v teoretickém přehledu i schopnost zpracovat a realizovat výzkumný projekt. Zásadnějším problémem je podle mě poměrně zřetelné odchýlení se od tématu přístupu personálu k osobám s demencí směrem k mapování

organizačního zajištění a naplňování standardů sociálních služeb v jednom zařízení. V rámci kvalitativního výzkumu bychom mohli očekávat také hlubší vyčerpání výzkumných metod (tedy detailnější analýzu). S uvedenými připomínkami práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

- Opravdu byli respondenti ve vašem výzkumu vybíráni náhodně (jak uvádíte na s.35)?
- Co je podle Vás konkrétně míněno „profesionální slepotou“ (s.57)?
- Jaká četnost supervizi by mohla být vhodná a efektivní pro pracovníky podobného zařízení, aby tato podpora měla celkově pozitivní efekt (a odrazila se tedy i v přístupu pracovníků k uživatelům služeb)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Velmi dobře - Dobře**  
(podle průběhu obhajoby)

**Datum:** V Plzni 30.7.2012

**Podpis:**

