

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Barbora Kupilíková

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: ÚLOHA SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA VE SPECIÁLNĚPEDAGOGICKÝCH
CENTRECH

Oponent práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D., KPG, FPE ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo podle autorky podrobné zmapování činností sociálního pracovníka v jednom typu školských poradenských – ve speciálněpedagogických centrech. Tento záměr můžeme považovat za přiměřeně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První část práce je věnována představení speciálněpedagogického centra jako jednoho typu školských poradenských zařízení, a také pozice sociálního pracovníka v rámci týmu odborníků SPC. Autorka přitom čerpá (vzhledem k typu práce) z poměrně omezeného okruhu publikací a zdrojů (některé z nich jsou už navíc staršího data vydání), nepoužívá žádnou cizojazyčnou literaturu. Především popis jednotlivých činností soc. pracovníka v SPC není dostatečně konkretizován pro tuto pozici, jednotlivé činnosti jsou spíše pouze stručně a obecně charakterizovány.

Výzkum by v tomto případě kvantitativně orientován – ovšem v dotazníkovém šetření je 31 respondentů příliš malý vzorek na to, aby bylo možné z výsledků vyvozovat obecné závěry. V samotném výzkum se objevují některé nepřesnosti (resp. nejasnosti) – např. bakalářské vzdělání je zde v dotazníkové otázce postaveno vedle vysokoškolského (bakalářské vzdělání tedy podle autorky není vysokoškolské...?); není zřejmé, na základě čeho stanovila (nepravdivě) intervaly délky praxe respondentů apod. Ocenit je nutné naopak využití statistiky vyššího řádu (chi-kvadrát) při zpracování získaných dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a systematicky strukturován, autorka většinou správně odkazuje na literaturu, nikoliv už ale na internetové zdroje a legislativní dokumenty. Po jazykové stránce práce nevykazuje zásadní nedostatky, až na občasnou stylistickou neobratnost (např. častěji se opakující slova nebo fráze v jednotlivých větách a odstavcích), gramatické chyby se v textu objevují jen výjimečně. Výzkumná část je doplněna zdařilými a efektními grafy, autorka v této části ale nedodrжуje jednotné formátování textu (v odstavcích se místy objevují náhlé změny velikosti písma, které vzhled textu kazí). Práce obsahuje také přehledné seznamy tabulek a grafů, a také relativně obsáhlou přílohou část.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, kterému není často věnována pozornost. Při zpracování prokázala poměrně dobrou orientaci v teoretické oblasti i schopnost realizovat a vyhodnotit kvantitativní výzkum (ovšem s poněkud spornou vypovídací hodnotou). Práci doporučuji s uvedenými připomínkami a výhradami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Opravdu byly všechny speciální školy v 70. – 80. letech u nás internální (jak vyznívá z Vašeho vyjádření na s.10)?
- Na s.21 definujete empatii jako „formu komunikace“: vysvětlete prosím toto tvrzení podrobněji.
- Je podle Vašich zjištění reálně uskutečnitelné doporučení týkající se nového softwaru a aktualizací operačního systému a kancelářských balíků pro sociální pracovníky v ŠPC (když tato opatření jsou závislá na hardwarovém vybavení – byly by tedy zřejmě nutné nové počítače atd.)?
- Nebylo by Vámi doporučované snížení dokumentace v některých ohledech rizikové (pokud jde např. o informované souhlasy apod.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře - Dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: V Plzni 30.7.2012

Podpis: 

