
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): ŠÁRKA VELÍŠKOVÁ

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce: JSOU ŽÁCI 1.-3.ROČNÍKU SCHOPNI KVALITNÍHO SLOVNÍHO
HODNOCENÍ?**

Vedoucí práce: PhDr. Eva Lukavská, PhD.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka si stanovila cíle práce již v úvodní kapitole na s.9 (cíle praktické části jsou dále v textu více specifikovány na s.74). Všechny cíle byly v práci naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Teoretická část je zpracována na 72 stranách, praktická na 41 straně. Vzhledem k tomu, že text praktické části vznikl z přepisu audio nahrávek vyučovacích hodin (všechny jsou doloženy na CD k práci), domnívám se, že nepoměr mezi teoretickou a praktickou není vážným problémem práce, byť vnímám, že TČ mohla doznat jistých zkrácení.

Teoretická část je vystavěna jako budování kontextu pro praktickou část. Autorka zde vymezuje klíčové pojmy .

Praktická část jako výzkumná sonda, v níž se autorka pomocí získávání audio nahrávek z vyučování (posléze přepsaných do pozorovacích archů) pokusila zjistit, zda jsou žáci 1.-3. třídy schopni kvalitního slovního hodnocení a zda se kvalita tohoto hodnocení mění. 3 roky docházela do jedné třídy pracující na principech PZS.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury i internetových zdrojů je odpovídající a citace odpovídají normě. V práci je využit 1 pramen cizojazyčné literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

- Drobnou poznámku bych měla k rozsahu kapitol teoretické části. Věřím, že pro pisatele se vše objevené zdá významné a je třeba to v textu využít. Doporučila bych zkrácení kapitol 1.1, 1.2 a celou druhou kapitolu tak, aby podstata textu nebyla ochuzena. Na rozdíl od těchto kapitol je nejklíčovějšímu pojmu - **slovnímu hodnocení**, věnován menší prostor.
- **Praktická část je velmi poctivou analýzou výroků žáků 1.-3. třídy ZŠ v hodnotícím kruhu na závěr dne, kde bylo možné zaznamenávat SH dětí. Přináší mnoho inspirativních postřehů o cestě a způsobu slovního hodnocení na primární škole. Dle mého názoru je velmi cenným zdrojem pro další čtenáře.**
- Domnívám se, že autorka neprováděla kódování výroků (to vypadá jinak), ale přiřazovala výroky ke kategoriím (viz. s. 79, bod 4), které odpovídaly znakům SH
- Autorka připisuje na s. 112 výrok H.Košťálové. Domnívám se však, že jde o názor všech 3 autorek a museli bychom se konkrétně doptat, kdybychom jej chtěli připsat jedné osobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI

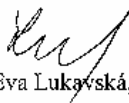
OBHAJOBĚ :

- Jako začínající učitelka budete volit způsob jakým hodnotit žáky ve Vaší třídě. Jaké argumenty byste zvolila pro to, abyste mohla hodnotit slovně?
- Co je dle Vás největším problémem pro uplatňování slovního hodnocení v běžných třídách ZŠ?

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA v ý b o r n ě

Datum: Bítov, 8.5.2012

Podpis:  PhDr. Eva Lukavská, PhD.