
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Hánová

Studijní zaměření: Učitelství pro I. stupeň ZŠ

Název práce: Podpora vzdělávání dětí ze sociokulturně znevýhodňujícího prostředí na základních školách v Plzni

Vedoucí práce: Doc.PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka v předkládané práci zmapovala situaci podpory vzdělávání dětí ze sociokulturně znevýhodněného prostředí ze strany vybraných základních škol v Plzni. Tento základní cíl práce se myslím podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je proporcionálně rozdělena na část teoretickou a empirickou. V teoretické části autorka vymezuje základní terminologii. Klíčový termín tj. sociokulturně znevýhodněné prostředí je však vymezen příliš obecně, apriori se vztahuje k romské komunitě, což vnímám jako příliš zjednodušující pohled. Problematika sociokulturního znevýhodnění je rozsáhlejší – patří sem např. děti cizinců (se statutem azylanta, uprchlíka..). Škoda, že autorka neuvádí konkrétní faktory, které mohou vyplývat právě ze sociokulturního handicapu. Tato kapitola mohla být zpracována detailněji. Ve 2.kapitole uvádíte pouze přehled národnostních menšin na území ČR, tato kategorie žáků se ale neobjevuje ve Vámi realizovaném výzkumném šetření.

Za stěžejní považuji část empirickou. Ta v zásadě obsahuje všechny náležitosti. Otázku mám k výběru výzkumného vzorku – dle jakých kritérií bylo osloveno vybraných 11 škol.

Dotazníkové šetření i rozhovory jsou zpracovány pečlivě, jistě přináší řadu cenných výpovědí. Vzhledem k hlavní výzkumné otázce i klíčovému termínu se autorka mohla dotazovat, jak učitelé rozumí termínu sociokulturního znevýhodnění. Jsou to skutečně pouze romští žáci? Z výpovědi není jednoznačné, kteří žáci do této kategorie spadají. Prosim autorku o vysvětlení u obhajoby.

U 5.otázky učitelé uvádějí individuální přístup jako strategii při práci s žáky ze sociokulturně znevýhodněného prostředí – to je příliš obecné – můžete uvést konkrétní kroky, přístupy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

K formální stránce mám drobné výtky k stylistickým nepřesnostem, v zásadě ale bez větších připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oceňuji výběr aktuálního tématu, dovoluji si však vytknout příliš zúžený pohled na problematiku sociokulturního znevýhodnění. Autorka ale prokázala schopnost zpracovat za pomoci literatury a zdrojů odborný text. Celkově považuji práci za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz poznámky výše v textu

Jaké konkrétní kroky, postupy byste navrhovala pro zlepšení spolupráce škol se zmiňovanými organizacemi(programy, projekty)?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto jí doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : velmi dobře

V Plzni 15.5. 2012

Oponentka práce:

Mgr. Markéta Zachová – KPG FPE ZČU

