
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Dagmar Machová

Studijní program: N7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství biologie pro ZŠ, Učitelství výchovy ke zdraví pro ZŠ

Název práce: Environmentální výchova na školách v Plzeňském kraji z pohledu učitelů

Vedoucí práce: Pavla Sovová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE: Dagmar Machová se ve své diplomové práci zaměřuje na to, jak pedagogové v základních školách vnímají realizaci environmentální výchovy (dále EV). Dotazníkovým šetřením autorka zmapovala názory, přístupy a zkušenosti učitelů v Plzeňském kraji a porovnála je s názory několika odborníků z oblasti EV. Cíl práce byl úspěšně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce je vcelku vyrovnaně dělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část tvoří dobrý základ pro část empirickou. Autorka na základě vhodné odborné literatury zpracovala relevantní témata – od pojetí environmentální výchovy, charakteristiky různých typů (směrů) EV k možnostem realizace EV na ZŠ. Nechybí aktuální informace o DOV (doporučených očekávaných výstupech) ani stručný nástin realizace EV v zahraničí. Teoretickou část de facto uzavírá poměrně důkladný popis pre- a post-graduální vzdělávání pedagogů v oblasti EV. Poslední 5. kapitola se stylem textu od předchozích kapitol liší – jedná se jen o výčet a popis institucí, které se v Plzeňském kraji zabývají EV. Možná by bylo vhodnější umístit tento přehled jako Přílohu.

V praktické části nás autorka seznamuje s poměrně obsáhlou výzkumnou aktivitou. Ke zkoumání bylo využito smíšeného přístupu. Autorka si vymezuje na str. 43 hlavní a dílčí cíle zkoumání, dále uvádí hypotézy (ve dvou krocích: nejprve pracovní -“naivní“, po té se pokouší o formulaci vědeckých hypotéz.) Dle úzu je popsán soubor respondentů a účastníků výzkumu, popsán předvýzkum, dotazník a způsob zpracování dat. 7. Kapitola obsahuje výsledky výzkumu (včetně předvýzkumu). Nejprve jsou vyhodnoceny hypotézy, po té uvedeno zpracování odpovědí na jednotlivé otázky.

Kvalitativní náhled na sledovanou problematiku zprostředkovávají přeepsané rozhovory se čtyřmi osobnostmi, které se EV výrazně zabývají. Kapitola osmá shrnuje zpracovanou problematiku – v přehledné tabulce uvádí autorka diskusi výsledků. Zde porovnává výsledky kvantitativního a kvalitativního šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je pěkně graficky upravena, tabulky i grafy jsou názorné a přehledné. V textu je využito odborného stylu, vyjadřování autorky je srozumitelné a kultivované. Gramatické chyby se objevují naprosto ojediněle. Seznam literatury (publikací a internetových zdrojů) je dle normy, je číslován. V přílohách jsou čistopisy dotazníků, vyhodnocení předvýzkumu a ukázka z konkrétního zařazení EV do ŠVP.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hodnotím diplomovou práci Dagmar Machové jako velmi zdařilou. Autorka postupovala velmi důkladně při zpracování poznatků z odborných zdrojů, text TČ je výborně myšlenkově uspořádán. I praktickou část lze charakterizovat jako velmi solidní. Jedná se o dobrý příklad kombinace kvantitativní a kvalitativní výzkumné strategie. Přestože mám menší výhrady k formulaci hypotéz, oceňuji celkový přínos práce. Dle mého názoru by bylo vhodné publikovat alespoň část výsledků, které mapují pohled učitelů na realizaci EV. Práce nabízí cenné podněty i pro nedávno ustanovené Centrum biologie a envigogiky na FPE ZČU.
Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Jaké tři nejdůležitější faktory pro rozvoj EV byste uvedla na základě své práce ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: V Plzni, 23.8.2012

Podpis: Pavla Sovová

