

Posudek na diplomovou práci Veroniky Lukešové

**ROZVOJ KOMUNIKAČNÍCH DOVEDNOSTÍ U ŽÁKŮ NA 1. STUPNI ZŠ
SE ZAMĚŘENÍM NA NASLOUCHÁNÍ ZŠ**

Vypracoval Mgr. Michal Dubec, katedra pedagogiky Plzeň

Cíl práce – (jak byl naplněn)

Autorka si jako cíle práce vytyčila:

- Zmapovat oblast komunikace ve škole, se zaměřením na naslouchání
- Zjistit, jakými dovednostmi v oblasti naslouchání disponují žáci konkrétní ZŠ
- Jak naslouchání u žáků rozvíjejí učitelé konkrétní ZŠ

Uvedené cíle se dle mého názoru podařilo autorce naplnit jen z části – viz poznámky níže.

Obsah práce (náročnost, vhodnost příloh, proporcionalita, ...)

Práce je tvořena dvěma částmi teoretickou a výzkumnou. Z hlediska poměru počtu stran obou částí ji vnímám jako vyváženou.

Následují poznámky ke konkrétním místům práce:

Autorka v práci často používá „slovní vanu“. Jde například o slovo „opravdu“ na stranách 5-6.

Práce obsahuje gramatické a stylistické chyby. Například na straně 20 je uvedeno „Informace by se během přenosu mohly ztrácet“, na straně 76 je uvedeno „Přivádí mě to proto k myšlence, zda nebyli jejich odpovědi lživé“, na straně 78 je uvedeno „Očekávala jsem odpovědi tohoto typu“. Na straně 27 je uvedeno „Naopak by se měl snažit pomalu a trpělivě z nich stud odbourávat a pozvolna je nenuceně vtahovat do komunikace“.

Místy v práci chybí interpunkce - například str. 69 „Dále jsem se pokusila zjistit jaký hlas a tempo řeči je žákům nejpříjemnější, v jakou denní dobu se jim nejlépe naslouchá, jak poskytují zpětnou vazbu, zda mají ve třídě nějaká komunikační pravidla, která během vyučování ve třídě používají. Na straně 72 začíná věta číslem 18. V souvislém textu se číslovky vyjadřují slovy, nikoli číslicí.

Potěšilo by mě, kdyby autorka jednotlivé podkapitoly kapitoly „Neverbální komunikace a její význam pro vyučování“ důsledně vztahovala k naslouchání, na které se v práci zaměřuje. Totéž platí o kapitole „Ontogeneze řeči, poruchy komunikačních schopností“.

Na straně 64 je uveden název kapitoly „Proces naslouchání“. Pod ním následuje výčet toho, co aktivní naslouchání vyžaduje, vymezení čeho je dobré se vyvarovat a šest fází procesu naslouchání. Ocenil bych, kdyby za nadpisem následoval rovnou proces.

Kladu si otázku, zda je dotazník pro žáky vhodně zvolená metoda vzhledem k cíli výzkumu. Tím je dle autorky „Zjistit, jakými dovednostmi žáci v oblasti naslouchání disponují“. Domnívám se, že relevantnější výsledky by přineslo například strukturované pozorování. Byl bych velmi opatrný s tvrzeními, že žáci na základě zaškrtnutí dotazníku něco v komunikaci skutečně dělají, nebo nedělají.

Ocenil bych, kdyby práce obsahovala konkrétní náměty pro rozvoj jmenovaných dovedností v oblasti naslouchání u žáků na prvním stupni základní školy.

Formální úprava

Oceňuji, že autorka většinu kapitol otevírá stručným popisem jejich obsahu.

Pomohlo by mi, kdyby autorka používala kratší věty. Práce na mnoha místech obsahuje dlouhé větné konstrukce, ve kterých jsem se jako čtenář ztrácel.

Oceňuji práci autorky s řadou informačních zdrojů.

Celkový dojem

Teoretická část práce se dlouho zabývá komunikací v celé šíři, než přejde k naslouchání. Ocenil bych, kdyby se rovnou konkrétněji zaměřila na vybranou oblast. Výzkumná část je poznamenána volbou nevhodné metody vzhledem k cílům výzkumu.

Otázky

- Jaké konkrétní dovednosti byste v oblasti naslouchání rozvíjela u žáků prvního stupně základní školy a jak?
- Jakými metodami byste zkoumala dosažené dovednosti žáků v oblasti naslouchání a proč?
- Co konkrétně byste doporučila dělat učitelům na základě dat zjištěných výzkumem?

Navrhovaná známka

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji hodnocení: dobře

