

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## (Posudek vedoucího práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Lenka Vyskočilová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** MIMOŠKOLNÍ INTEGRACE DĚTÍ SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM A SOCIÁLNÍM ZNEVÝHODNĚNÍM NA VENKOVĚ

**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Slowík, Ph.D., FPE ZČU v Plzni

### 1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zjistit možnosti integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v rámci volnočasové výchovy a vzdělávání v prostředí venkova. S určitými limity a výhradami se tento záměr autorce podařilo přiměřeně naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První část práce je věnována vymezení stěžejních pojmů (volný čas a volnočasové aktivity atd.) a stručnému teoretickému představení oblasti vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (ve smyslu kategorií vymezených aktuální školskou legislativou). Analyzována je také problematika sociální integrace se zaměřením na oblast mimoškolních aktivit (současný trend inkluze výchovy a vzdělávání ovšem autorka neakcentuje). Vytknout zde lze citování omezeného okruhu odborných zdrojů, čerpání z některých zastaralých publikací (např. Sovák, 1980), a také řadu nepřesností v odborné terminologii.

Výzkum byl realizován na bázi kvantitativně-kvalitativního přístupu – prakticky v jediné lokalitě (obec Spálené Poříčí); autorka využila k získání výzkumných dat dotazníkové šetření, pozorování a rozhovory. Jednoznačně se jedná spíše o kvalitativně orientovaný výzkum (vzhledem k omezenému počtu respondentů dotazníků, ale i celkovému charakteru zaměření, kdy autorka vychází především z jednoho vlastního realizovaného projektu), práce s hypotézami a kvantitativními daty je proto v tomto případě spíše diskutabilní.

Vyhodnocení a interpretace jsou přijatelné s určitými rezervami, především scházejí ve shrnujících kapitolách detailnější komentáře jednotlivých zjištění a jejich jednoznačné zasazení do rámce celého zkoumaného tématu.

Nezbytné požadavky na obsahové zpracování diplomové práce text ovšem naplňuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a poměrně systematicky strukturován (až na výjimky), odkazy na použitou a citovanou literaturu a další (internetové) zdroje ale nejsou uváděny vždy správně podle platné normy. Autorka nevyužila žádnou cizojazyčnou literaturu. Jazykově a stylisticky práce vykazuje výraznější nedostatky, především ve formulacích (stylistická neobratnost), občas se objevují i gramatické chyby a překlepy, a také nejednotné styly nadpisů, odstavců nebo odrážek – což poměrně negativně ovlivňuje celkovou kvalitu práce. Text jinak respektuje základní požadavky pro úpravu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka zpracovává zajímavou a aktuální tematiku, které nebývá věnováno mnoho prostoru ve výzkumu. Určitou výhodou je i fakt, že vychází z vlastní osobní zkušenosti – práce

vykazuje v podstatě rysy narativního pojetí vlastní případové studie; tím je samozřejmě vyloučeno jakékoliv zobecnění zjištěných informací. Práci doporučuji s uvedenými připomínkami k obhajobě.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- V úvodu výzkumné části se zmiňujete o tom, že jste zadávala dotazníky žákům na ZŠ speciální (což by asi vzhledem k jejímu zaměření nebylo dost dobře možné) – později píšete o ZŠ praktické: Prosím vysvětlete, o jaký typ školy se ve skutečnosti jednalo.
- Znáte detailněji kromě Vašich vlastních projektů i další možnosti volnočasových aktivit s příklady dobré praxe v oblasti integrace dětí s postižením nebo znevýhodněním do běžné vrstevnické skupiny?
- Jaký konkrétní přínos pro praxi by mohla Vaše práce nabídnout?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Velmi dobře**  
(podle průběhu obhajoby)

**Datum:** V Plzni 10.5.2012

**Podpis:**

