

PRŮTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Vyskočilová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Mimoškolní integrace dětí se zdravotním postižením a sociálním znevýhodněním na venkově

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowik, Ph.D.

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se v předkládané práci pokusila zmapovat možnosti mimoškolní integrace dětí se zdravotním postižením a sociálním znevýhodněním na venkově. S jistými rezervami se tento cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je proporcionálně rozdělena na část teoretickou a empirickou. V části teoretické autorka vymezuje základní terminologii a oblasti spojené s volným časem (kapitoly 2,3,4). Zde si dovoluji vytknout některé odkazy na irelevantní internetové zdroje, v některých částech textu odkazy chybí úplně. Vágně je popsána specifická venkovských oblastí. Zde by se nabízely úvahy o vlivu lokálního prostředí na utváření osobnosti dítěte (lze doložit četnými výzkumy řady autorů z oblasti sociální pedagogiky). 5.kapitola nabízí základní klasifikaci vzdělávání dětí se zdravotním postižením. Autorka používá některé zastaralejší termíny z oblasti speciální pedagogiky, taktéž i starší zdroje např. Sovák, 1980. Empirická část obsahuje formálně všechny náležitosti: tj. vymezení cíle, charakteristiku výzkumného souboru, nástin vybraných metod. Do výzkumných metod zahrnuje autorka i projekty – konkrétně však zmiňuje pouze jeden (8.4.), ten je představen pouze okrajově – jedná se spíše o velmi stručnou výpověď a zkušenosti samotné autorky než skutečnou prezentaci projektu - prosím autorku o doložení u obhajoby, o jaké projekty se jednalo. Samotné vyhodnocení dotazníků i rozhovorů je příliš obecné, převládají subjektivní emotivně zabarvené výpovědi autorky, což se odrazilo i v jazykovém vyjádření např. „musím s radostí konstatovat...“ atd (toho se autorka v odborném textu měla vyvarovat).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce vykazuje výrazné stylistické a jazykové nedostatky (hrubé gramatické chyby, nepřesná vyjádření). Celkově je autorčin jazykový projev neobratný, v textu se objevuje řada hovorových výrazů. Toto citelně ubírá práci na kvalitě. Text není sjednocen ani po stránce členění odstavců, nadpisů apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala bezesporu zajímavé a aktuální téma. Problematika volnočasové pedagogiky nabývá v současné době na významu. Oceňuji proto, že se autorka pokusila toto téma zpracovat i z hlediska integrace znevýhodněných dětí. Jistým pozitivem práce byly i autorčiny profesní zkušenosti a zainteresovanost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz poznámky výše v textu

Z textu není zřejmé, na jakém typu škol byl realizován výzkum (dotazníky žákům ZŠ, později uvádíte ZŠ praktickou) – prosím o upřesnění

Na základě Vaší profesní zkušenosti můžete uvést hlavní příčiny (problémy) integrace znevýhodněných dětí do mimoškolních aktivit?

Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : dobře

V Plzni 18.5. 2012

Oponentka práce:

Mgr. Markéta Zachová – KPG FPE ZČU

