

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Lebedová

Název práce: Vývoj heraldiky a sfragistiky na Sokolovsku.

Vedoucí práce: Mgr. Filip Velímský, Ph.D. (Katedra historických věd FF ZČU, ARÚ AV ČR, Praha, v.v.i.)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavní cíl práce, kterým bylo sestavit komplexní přehled vývoje regionální městské a obecní heraldiky a sfragistiky vybraného regionu, se podařilo naplnit pouze částečně, stejně jako cíl sekundární, kterým mělo být zasazení vývoje heraldiky do kontextu geopolitických změn první poloviny 20. století.

V případě prvního vytčeného cíle byla celkem dobře popsána role, jakou v rámci výzkumu plní pomocné vědy historické. Také autorkou podaný heraldicko-sfragistický přehled, byť vychází z již publikovaných zdrojů, lze označit jako "dostačující" a jednotlivé uvedené heraldické a sfragistické popisy jako korektní.

V případě naplnění druhého cíle je práce bohužel zklamáním. K posouzení vývoje městské heraldiky v kontextu historického vývoje došlo pouze v případě lokality Sokolov. U dalších selektivně vybraných lokalit tak již učiněno nebylo. Zcela opomenuta zůstala také možnost porovnat vývoj heraldiky na Sokolovsku s vývojem městské symboliky v jiných oblastech Čech či Německa.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce působí nevyváženým dojmem. Z větší části je postavena na práci se sekundární literaturou, kterou navíc ne vždy vhodně vytěžuje. Vklad vlastní práce studentky je sice patrný, text ale na řadě míst působí nedotaženě. Rozsah práce a množství v něm podávaných informací je stažen na minimum, často pak i pod tuto hranici (viz. kapitoly VI. a VII.). Výsledný dojem z práce tak nemůže být logicky příliš dobrý.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a jazyková úprava práce je přijatelná, byť s jistými výhradami. Slohový projev studentky je přirozený a zatěžují ho pouze občasné gramatické chyby. Jako nedostatečná se ale jeví míra použití citačního aparátu, respektive pramenů a literatury jako takových. Práce vychází prakticky pouze ze tří titulů, jejichž citace se v textu notoricky opakují. Zarážející jsou pak i chyby v citačním úzu (např. uvádění nepoužitých zdrojů v závěrečném seznamu literatury). Také obrazovou přílohu nelze bohužel ohodnotit jinak, než jako nedostatečnou. Studentka se spokojila s převzetím již publikovaných výstupů, ke kterým nepřidala žádnou vlastní, samostatně pořízenou dokumentaci (např. fotografie dochovaných pečeti a pečetních typářů, fotografie použití městské heraldiky na architektuře, pamětních listech a medailích, mincích či v jiném přeneseném významu, např. na znacích městských institucí, úřadů, spolků atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce zdaleka nespĺnila původní očekávání. Na vcelku solidní úvodní kapitoly I. až III. navazují již nesrovnatelně horší kapitoly IV. až VII., které ale měly být pro práci do značné míry nosné. Naplnění cílů se tak zdařilo rámcově na 50 %. Podobným koeficientem pak lze hodnotit i práci samotné studentky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je rozdíl mezi primárním a sekundárním historickým pramenem? Můžete uvést konkrétní příklady těchto zdrojů ve své práci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku dobře.

Datum: 20.5.2012


Podpis: Mgr. Filip Věšínský, Ph.D.

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.