

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Legátová

Název práce: Transporty z Terezína do Osvětimi

---

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce bylo analyzovat transporty vězňů z Terezína do Osvětimi. Studentka se zaměřila na osudy židovských vězňů, jejich život v terezínském ghettu a jejich osud v terezínském rodinném táboře v Osvětimi, jejich zdejší podmínky a následné zločinné vyvraždění Němci. Studentka téma zpracovává jako celek, zaměřuje se však také na některé dílčí otázky a osudy jednotlivců. Vzhledem k detailnosti práce, velkému množství pramenů a literatury, jež studentka zpracovala je nutné konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Přestože k danému tématu existuje poměrně značný počet zdrojů, patří téma mezi obtížné. Studentka se musela vypořádat z mnoha problémy teoretického i badatelského charakteru, které však zvládla velmi dobře. Studentka nastudovala značné množství pramenů a literatury nejen české, ale i zahraniční provenience. Stěžejní částí bakalářské práce jsou kapitoly zabývající se samotnými transporty, jež velmi detailně popisují a analyzují tři hlavní vlny transportů z Terezína do Osvětimi. V dalších kapitolách se pak studentka věnuje samotnému Terezínu, Osvětimi a zdejšímu životu vězňů pocházejících z Terezína. Práci považují za vhodně členěnou a přehlednou. Přílohy zahrnující mapu a tabulky s údaji o počtu transportovaných osob považují za vhodně zvolené a kvalitně připravené. Z obsahového hlediska je práce na velmi slušné úrovni navzdory několika drobným chybám (ne zcela dobře zvolený úvod do problematiky – podkapitola 2.1, která se zdá zbytečná, ne zcela správné označení Marie Terezie jako císařovny, nekvalitní resumé)..

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentky má kolísavou úroveň, kvalitní pasáže střídají části, jež jsou poměrně kostrbaté a jejichž stylistika není ideální, některé obraty pak působí skoro naivně (např. věta popisující příčiny volebních úspěchů NSDAP „Hitler také oproti jiným politikům nabízel práci a jistotu“ – s. 6). Text také obsahuje celou řadu překlepů, či přehlédnutých korektur (např. „Plán se mu však nevyšel, když se vracel pro svoji manželku.“ – s. 31) Jazykový projev bych pak označil za pouze průměrný, největším problémem je značná popisnost. Studentka cituje správně a ze značného množství literatury a pramenů. Z formálního hlediska bych u odkazů vytkl nesprávné použití spojovníků mezi čísly a některé drobnější nedostatky vzniklé spíše z nepozornosti. Grafická úprava práce je velmi dobrá, kapitoly jsou přehledně členěné, tabulky v přílohách kvalitně zpracované. Formální stránku práce jako celek bych označil za dobrou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka předložila kvalitní bakalářskou práci, která zpracovává poměrně obtížné téma. Studentka správně zvolila analýzu a vzájemné porovnání hlavních transportů z Terezína do Osvětimi a vhodně vložila kapitolu o životě terezínských vězňů, která práci dodává lidský rozměr. Slabou stránkou práce je jazykový projev, stylistika a některé drobnější nedostatky obsahového i formálního charakteru. Práci však lze označit za solidní výsledek poměrně obtížného a složitého výzkumu, lze proto konstatovat, že splňuje všechny náležitosti, aby byla připuštěna k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl rozdíl života vězňů původem z Československa v Osvětimi a jiných táborech nalézajících se na území bývalého Polska či třetí říše?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 6. května 2012-05-06

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.