

**Z Á P A D O Ě Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Miroslav Adamec

Název práce: Německá invaze na Krétu v roce 1941

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat bitvu o Krétu, která proběhla na jaře 1941. Student také zamýšlel zhodnotit nejen průběh, ale i důsledky a význam této operace. Přestože je práce spíše kompilačního charakteru, byly cíle naplněny. Jen hodnocení důsledků bitvy je poměrně ploché a některé závěry ne zcela správné – např. konstatování, že tažení na Balkáně, které bitva o Krétu zakončila, znamenalo osudové zdržení operace Barbarossa, která musela být přeložena z 15. května na 22. června 1941, je sice správné, avšak význam tohoto posunutí útoku na SSSR nelze hodnotit jako klíčové pro neúspěch německé invaze.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které nelze považovat za příliš obtížné, je zpracováno poměrně konvenčním způsobem. V první části své práce se student soustřeďoval na situaci na Balkáně v letech 1939–1941 ve snaze ozřejmit příčiny německé invaze na Krétu. Druhá část je pak věnována přípravám invaze a samotné bitvě a jejímu průběhu. Toto rozvržení považuji za správné, je však nutné konstatovat, že samotné bitvě jsou věnovány pouze dvě podkapitoly o celkovém rozsahu pouhých deseti stran, což lze označit za nedostatek. Dalším nedostatkem obsahové stránky je skutečnost, že se student opíral především o popularizační práce, což se negativním způsobem podepsalo na kvalitě textu. Student také minimálně využil cizojazyčných prací, vychází tak především z úzkého počtu česky psaných monografií českých a zahraničních historiků. Práci také chybí hlubší analýza důsledků bitvy, jež by byla dostatečně podložena prameny či literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úpravu práce považuji za dostatečnou. Studentův jazykový projev je na slušné úrovni, přestože se v práci místy vyskytují některé stylistické nedostatky, které bych však spíše připsal studentově nepozornosti. Student cituje správně a i formální úprava odkazů je dostatečná. Formální stránka práce tak zanechává spíše pozitivní dojem. Zásadnějším nedostatkem však je skutečnost, že větší část publikací, jež student uvádí v bibliografii, je citována jen minimálně, práce tak působí kompilačním dojmem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student předložil práci, která je čtivá a vcelku dobře strukturovaná. Jazykový projev i formální stránka je na velmi solidní úrovni. Práce je však dosti popisná a vzhledem ke skutečnosti, že student využil spíše popularizační publikace, je nutné konstatovat, že odborná stránka práce je spíše na průměrné úrovni. Nelze také souhlasit s některými studentovými závěry a jeho závěrečnou analýzu je nutné označit za poměrně konvenční a plochou. Přes tyto nedostatky splňuje předložené dílo nároky požadované na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké byly příčiny selhání operace Barbarossa?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE (v případě kvalitní obhajoby VELMI DOBŘE)

Datum: 19. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.