

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Zuzana Egnerová

NÁZEV PRÁCE: Reakce plzeňského na vypuknutí 1.svetové (sic) války

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3-4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V úvodu musím konstatovat, že studentka vznik práce s vedoucím téměř nekonzultovala a odevzdala ji bez jediné zásadní rozpravy nad textem (práci jsem viděl až na poslední chvíli, kdy se s ní již nedalo nic dělat). Práce proto bohužel vypadá tak, jak vypadá. Její úvod je nedostatečný, téměř neobsahuje rozbor literatury (navíc je chybně uvedeno jméno historičky Brigitte Hamannové), text obsahuje řadu naprostých omylů (Obrenovič, vzpouru v Uhrách pomáhali Františku Josefovi potlačit Rusové a ne Prusové atd.). Autorka se nevyhnula ani občasným žurnalismům. Stylistická stránka je slabá, jako příklad uvádím část věty ze strany 9: „...zemřel 21. 11. 1916 jako syn Františka Karla a Žofie Bavorské“, formální rovněž – stačí se podívat na poznámky pod čarou. Celkový dojem je proto špatný a jednoznačně se kloním k závěru, že by studentka měla práci přepracovat a především pravidelně konzultovat se svým vedoucím.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Nevyhověla

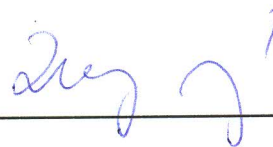
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste odevzdala text téměř bez konzultace s vedoucím?

Jak plzeňský tisk vnímal sarajevský atentát?

DATUM: 11. května 2013

PODPIS: _____



⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a