



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Vít Fiala

NÁZEV PRÁCE: Socioekonomické aspekty britského kolonialismu v Keni

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Strych

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):*****Hodnocení obsahové stránky práce***

Autor si klade za cíl zpracovat poměrně dlouhé období britské nadvlády v Keni a jeho socioekonomický dopad. Bohužel to se mu daří naplnit jen z části, protože polovina práce přibližuje jakýsi popis Keni, její geografii, obyvatelstvo a přírodních podmínky. Dovolím si tvrdit, že autor špatně odhadl rozložení a rozvržení své práce, která pak působí nedotaženě, nedokončeně a zkratkovitě. Autor naprosto podcenil kritiku literatury, kterou považuje za "skvělou a výbornou" (s. 6). Tyto výrazy nemají v odborné práci opodstatnění. Za stěžejní kapitolu lze považovat jen Kapitulu 6 a její podkapitolu 6. 1. Právě jediná kapitola o zemědělství se zabývá skutečnými socioekonomickými aspekty, kde jsou např. zmíněné různé typy obhospodařování půdy (kaffir farming, squatter farming), nucená práce a přístup Britů k vytváření plantáží. Zbylé části práce pouze stroze informují o vývoji v protektorátu/kolonii, ale nijak celou situaci nerozebírají. Mnohdy nedochází ani k vyvození závěrů z jednotlivých kapitol. I když autor pod čarou uvádí, co znamenají jednotlivé zkratky, jejich plný seznam by na konci bakalářské práce neměl chybět. Poznámkový aparát mohu označit za dostačující, autor pracoval jak s dobovými prameny, tak se sekundární literaturou a využil i různé články z odborných periodik.

***Hodnocení formální stránky práce***

Zde musím bohužel konstatovat, že autor naprosto selhal v korektuře, syntaxu a v gramatice. Chyb je takové množství, že je nemá ani cenu vypisovat; pouze namátkou: opakování slov (spojka přičemž se objevuje několikrát na každé straně); používání malých a velkých písmen, kde autor převzal anglická pravidla pro psaní všech vlastních přídavných jmen s velkým písmenem (Keňská (V)vysočina (s. 9-10), Masajské (s. 14), Keňský export (s. 25), Keňský Afričan (s. 35) atd.). S tímto souvisí i další nešvar: přebírání anglického psaní číslovek. Autor tak např. na s. 9 uvádí rozlohu a výšku hor v anglickém standardu (582,650, 5,199, 4,321), ale nadmořskou výšku náhorní plošiny okolo hlavního města zas píše podle českého úzu (1 600). Na některých místech práce vypadá, jako kdyby autor použil translátor. Práce tak celkově vzbuzuje dojem ne odbornosti a její styl se blíží publicistickému a nikoli odbornému. To podtrhují výrazy jako: "nachází se nejedno jezero" (s. 9), "koleje se stočilí" (s. 24), "vzali otěže do rukou" (s. 26), "půjdu jim přihrával" (s. 27), "zoufale toužily" (s. 38), "přišli na mušku" (s. 39) atd. Autorovi taktéž práci příliš člení a některé "podpodpodkapitoly" jsou naprosto zbytečné. Přitom stačilo např. uvést název kmenů v případě podkapitoly 2. 2.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a



PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak by autor definoval svou výzkumnou otázku, kterou v úvodu pouze naznačuje (a v závěru na ní skoro neodpovídá)?

V čem autor spatřuje hlavní socioekonomický aspekt britského kolonialismu? Jak se tento aspekt projevuje? Je pozitivní nebo negativní?

DATUM: 30. 4. 2013

PODPIS: Filip Geyer

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a