



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Anna Müllerová

NÁZEV PRÁCE: Mobilizace československé armády v září 1938

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

|   |   |
|---|---|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU                    | 1 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)              | 1 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 2 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 1 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ                | 1 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE                         | 1 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE                              | 1 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1 |

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

|  |     |
|--|-----|
| SCHPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 2   |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU  | 1   |
| STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU   | 2   |
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 1-2 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU                                      | 1-2 |

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Posuzovaná bakalářská práce A. Müllerové představuje kvalitní zpracování relevantního tématu. Studentka dobře (relativně striktně) vymezila téma a samostatně zvládla interpretovat postup mobilizace v Československu v roce 1938 (kap. 3. 2), popsala rozdělení úkolů jednotlivých armád včetně výzbroje a zohlednila přiměřeně i prehistoii tématu (kap. 1 a 2). Prokázala, že dovede pracovat s literaturou. Přestože si vybrala téma z české/československé historie, mohla zde autorka také zohlednit zahraniční literaturu, k politickému kontextu je celá řada zásadních děl (Taylor, Weinberg, Evans, Kershaw, Hildebrand). Práce je přehledná a je v potřebné míře vybavena odkazy a poznámkovým aparátem. Škoda, že se autorka nepokusila využít prameny/dobový tisk apod., tím by se zvýšila přidaná hodnota studie.

Formální připomínky: s. 2 - „Sudečtí němci v krizovém roce“ (gramatika nebo překlep?); s. 12 - „Wehrmacht“ je lepší psát v českém textu s malým „w“; s. 14 – německé názvy organizací zpravidla v českém textu dát do kurzívy.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **velmi dobře** (v případě skvělé obhajoby je možné hodnotit práci jako výbornou)

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vyhodnoťte perspektivy obrany ČSR v roce 1938 proti útoku třetí říše. Zaměřte se na hlediska vojenskostrategická a zahraničněpolitická.

Shrňte důvody, proč prezident E. Beneš volil variantu, aby se ČSR podvolila diktátu velmocí z Mnichova v září 1938.

DATUM: 27. 5. 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a