

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Martin Steinbach

**NÁZEV PRÁCE:** Kubánská raketová krize

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Jedná se o nepříliš originální, průměrně náročné téma. Struktura práce byla vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na bakalářskou práci. Student zaujal jasné stanovisko ke zkoumané problematice a zformuloval výstižné a obhajitelné závěry. Jazykový projev je na nadprůměrné úrovni. Domnívám se, že celkové kvalitě práce by prospělo, pokud by autor více čerpal z cizojazyčných titulů a prováděl důslednější komparaci zdrojů (na některých místech se autor například až příliš orientuje na bezesporu kvalitní studie prof. Nálevky). K celkovému „oživení práce“ by jistě přispělo zařazení relevantních příloh, například ukázek z dobového tisku.

V práci se objevují i výroky, s kterými by bylo možné polemizovat (s. 38), například: *Chruščov evidentně nechtěl válku, měl v úmyslu pouze Američany „zatlačit do kouta“.* *Tuto teorii podporuje také fakt, že rakety na Kubě byly zastaralé a nevyhovující, jak pro případ prvního úderu, tak pro odvetný na Spojené státy.* Nejsm si jistý, zda Sovětský svaz úmyslně zvolil zastaralý typ raket s ohledem na přesvědčení, že válka neproběhne a rakety budou hrát výlučně „demonstrativní roli“. Taková strategie by byla z pohledu Sovětského svazu velmi riskantní a s ohledem na mimořádný strategický význam Kuby i do značné míry nelogická.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Domnívám, že se jedná o kvalitativně nadprůměrnou práci, která vykazuje jen malé nedostatky. Na druhé straně především s ohledem na poměrně omezený celkový přínos práce, která opakovaně „pouze“ sumarizuje známé informace jsem se rozhodl hodnotit práci jako velmi dobrou.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Pokuste se shrnout dopad karibské raketové krize na sovětsko-kubánské vztahy.
- 2) Pokuste se najít hlavní důvod Castrova rozhodnutí přistoupit na plán rozmístění sovětských raket na Kubě.

DATUM: 23.5.2013

---

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a