

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Petra Veselá

NÁZEV PRÁCE: Vlastenecko-dobročinná obec baráčnická v Tachově

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK oponenta PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce vyčerpávajícím způsobem seznamuje čtenáře s relativně okrajově zpracovaným tématem baráčnických obcí na příkladu Tachova. Autorka použila řadu archivních materiálů především ze SOA v Tachově. Hodnotím kladně, že autorka předmět svého výzkumu („baráčnický“) definovala a metodologicky rozebrala. Oceňuji rozhovory s pamětníci a jejich použití v práci. Práce je přehledně strukturovaná a obsahuje pravidelné odkazy na publikace a prameny. Studie neobsahuje formální chyby a je opatřena velmi ilustrativní přílohou.

S ohledem na celkové vyznění studie se mi zdá škoda, že autorka pro komparaci zvolila obecný rámec a nikoliv jinou konkrétní obec srovnatelnou s Tachovem, kde rovněž vznikl baráčnický spolek, např. na s. 32 by se srovnání nabízelo. Jinak výborný text práce kazí přeci jen delší citáty (např. s. 30), rozsáhlejší pasáže převzatého textu je vhodné umístit do přílohy. Ojedinelá gramatická chyba: s. 38.

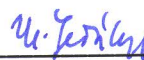
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**⁶ výborně až velmi dobře (v závislosti na obhajobě)**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Zhodnoťte reálný význam baráčnických obcí pro zachování „lidové paměti“ ve formě zvyků a obyčejů.

Přibližte prosím komisi, jak jste metodologicky postupovala při získávání informací od pamětníků/pamětnic (*oral history*) k tématu bakalářské práce.

DATUM: 30. 5. 2013

PODPIS: _____



⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a