



FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Zuzana E g n e r o v á

NÁZEV PRÁCE: Reakce plzeňského tisku na vypuknutí první světové války

OBOR STUDIA: historie – české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU:

~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	--

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁŇKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽIT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮN 600 ZNAKŮ):

4.) Deklarovaným záměrem autorky byla prezentace a analýza reakce plzeňského tisku na vypuknutí první světové války. V zásadě lze říci, že autorka svého cíle dosáhla, i když není možné přehlédnout některé závažné nedostatky. Úvod práce obsahuje jen popis základních prací z nichž čerpala, nikoli jejich kritické zhodnocení. Dosti diskutabilní jsou závěry o příčinách vzniku první světové války, poněkud nadbytečný je detailní popis sarajevského atentátu, některé závěry jsou poněkud povrchní. V textu jsou hrubé pravopisné chyby (s. 24, 25, 27), ze stylistického hlediska je práce průměrná. Způsob citování místy neodpovídá normě a je až bizarní (pozn. č. 19). Uspořádání bibliografie není obvyklé. Kvalita anglického překladu résumé je velmi špatná. Navzdory uvedeným nedostatkům je možné konstatovat, že autorka v zásadě dosáhla základního cíle bakalářské práce, jímž je vznik odborného textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **d o b ř e**

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) V čem se lišila hodnocení situace vybranými periodiky?
- 2) Jak hodnotil regionální tisk postoj německého spojence?

DATUM: 14. srpna 2013

PODPIS:

Alm Suran