



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Eliška Lebedová

NÁZEV PRÁCE: Vývoj heraldiky a sfragistiky na Sokolovsku

OBOR STUDIA: Historické vědy, Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Text práce představuje především poměrně slabou syntézu dějin vybraných západočeských městských lokalit. Autorka operuje s poměrně malým množstvím titulů, jejichž strukturu a obsah z velké části plně přejímá a následně jen mírně jazykově a stylisticky upravuje. Vlastní názory autorka formuluje pouze v omezené míře a ve finále působí často kostrbatě a nelogicky. Selekcce mezi stěžejními a podružnými informacemi je provedena pouze velmi omezeně, takže text má z velké části podobu historických klišé.

Pasáže týkající se vývoje městských heraldických znamení a zpracování sfragistického materiálu jsou opětovně postaveny na již existující literatuře a nepřináší nic nového. Použitá oborová terminologie pomocných věd historických a struktura popisu erbovních a pečetních znamení je ale díky tomu relativně v pořádku. Bohužel, autorkou provedená vlastní terénní dokumentace dochovaných vyobrazení jednotlivých městských znaků, jejíž provedení a zpracování mohlo být pro práci nosné a pro obor přínosné, není příliš důkladná a mohla být realizována ve výrazně větším měřítku.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře⁶****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Na str. 9 uvádíte, že rod chebských ministeriálů Nothaftů patřil mezi „chudší německou šlechtu“. Mohla byste blíže přiblížit základní principy fungování systému středověké „ministeriality“?
2. Existovaly nějaké rozdíly v používání velkých a malých městských pečetních typářů?

DATUM: 26.8.2013
PODPIS: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a