



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Veronika Kriglová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Odpisy dlouhodobého majetku z pohledu účetního a daňového

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jitka Singerová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (řešeršní část) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
 Posouzen - podezřelá shoda
 Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

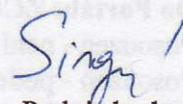
Předkládaná práce má jasně stanovený cíl, který lze považovat za splněný v plné míře. Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka velmi detailně zpracovává problematiku účetních a daňových odpisů, čerpá zejména ze zákonů a vyhlášek, ale využívá i další odborné prameny, které cituje či na ně odkazuje. Oceňuji komplexní pohled na problematiku, autorka zmiňuje úskalí odložené daně, komponentního odepisování apod. Vybrané problémy doplňuje demonstračními příklady. V další části se již věnuje vybranému podniku a jeho majetkové struktuře. Pro vlastní práci si autorka vybrala zástupce jednotlivých druhů dlouhodobého

majetku, na kterých demonstuje rozdíly daňových a účetních odpisů. Pro vlastní práci je nespornou výhodou, že zkoumaná účetní jednotka tyto odpisy odlišuje. Autorka tedy nemusela improvizovat (tak jak tomu často bývá, jelikož účetní jednotky účetní a daňové odpisy nerozlišují) a mohla provést skutečnou analýzu rozdílů. V závěru práce autorka provádí zhodnocení používaných metod, upozorňuje na nedostatky v odpisové politice podniku a navrhuje opatření k odstranění těchto nedostatků. Pozitivní je, že podnik její návrhy přijal a změny budou zrealizovány. V této části se autorka též zabývá optimalizací daňového základu a navrhuje některé změny v daňovém odepisování majetku (spíše hypoteticky než reálně, s možností využití u nově pořízeného majetku). Z práce je patrné, že autorka velmi komplexně chápe veškeré souvislosti, vztahy a vazby široké problematiky odepisování majetku podniku. Oceňuji jednoznačný přínos pro praxi konkrétního podniku. Práce je zdařilá i po formální stránce. V práci se vyskytuje několik jazykových chyb, které však zásadním způsobem kvalitu práce nesnižují.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Zamyslete se nad důvody, které vedou velké množství účetních jednotek k tomu, že účetní a daňové odpisy nerozlišují, tzn. že účetní odpisy se rovnají daňovým? Lze toto nerespektování všeobecně uznávané účetní zásady opomíjet? Existují vůbec nějaké mechanismy, které by účetní jednotky donutily zásadu věrného a poctivého zobrazení reality respektovat?

V Plzni, dne 3. ledna 2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěně oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 9. 1. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).