



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Analýza možností snížení počtu úrazů ptáků na venkovním elektrickém vedení		
Student:	Aneta HLÁSKOVÁ	Std. číslo:	E10B0157P
Oponent:	Miloslav Malík		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	22
Odborná úroveň práce	50	46
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	10

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

V práci jsou poměrně detailně analyzovány, v souladu se zadáním, různé známé možnosti ochrany ptactva před úrazem na vedení elektrického proudu, i když některé popisy by zasloužily o něco větší detail, jako např. konstrukce ptákoplaše, která není z uvedeného popisu jasná a má přitom svůj informační význam, jaké řešení nevyhovuje. Konzole Delta je ve srovnání s konzolí Pařát mnohem méně popsána, ačkoliv dle mých informací je prakticky na podobném stupni vývoje. V práci bych si představoval o něco větší podíl zkušeností ze zahraničí, např. USA, Finsko (výrobce ENSTO) apod., kde jsou zkušenosti dlouhodobější, narozdíl od SR, která je s CR srovnatelná. Za velmi přínosné, ale v práci nepříliš řešené, vidím uvedení statistik úrazů, resp. studií zabývajících úrazy ptactva, protože právě takové údaje významně chybí při stanovování koncepce ochrany ptactva. V čl. 3 Legislativa je sice správně uveden §5 zak. 114/1992 Sb., nicméně k tématu se mnohem přesněji vztahuje § 5a téhož zákona. V seznamu literatury u některých odkazů chybí zdroj ([2], [14]). Metodický pokyn MZP (uvedený v seznamu literatury pod odkazem [4]) podle mých zjištění nebyl dosud vydán - jedná se tedy o návrh.

Celkově práce dává dobrý přehled používaných metod ochrany ptactva, jejich vývoj a hodnotí jejich účinnost, dokládá jej odkazy na literaturu a fotodokumentaci, což je smyslem zadání. Z tohoto pohledu je kvalita a odborná úroveň práce na výborném stupni.

Dotazy oponenta k práci:

V článku 2.2 je popsána konzole typu Delta jako po nové úpravě bezpečná. Ve shrnutí a závěru však tato konzole již není zmíněna jako možné bezpečné řešení. Z jakého důvodu?

Je účinnost současných řešení ochrany ptactva před úrazem na elektrických vedeních ověřována a systematicky vyhodnocována odborníky (ornitology) v terénu (tedy v reálném prostředí)?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **v ý b o r n ě** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 11.6.2013

.....
podpis oponenta práce