

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Václav Červinka**
Název práce: **Tablígí džamá'at**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit vznik, učení a aktivity hnutí Tablígí džamá'at. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce má jednoduchou vhodnou strukturu. Autor se nejprve zabývá okolnostmi vzniku hnutí a jeho učení, následně se věnuje struktuře hnutí a jeho působení ve světě, aby práci uzavřel kapitolou o vztahu hnutí k politice. Práce je přirozeně kompilačního charakteru bez větších nároků na vlastní interpretace či postřehy. To však autorovi nevyčítám, jde o nesnadné téma, navíc poměrně málo probádané. Jeho přístup však mohl být o něco iniciativnější, v některých pasážích se přímo nabízel hlubší rozbor (zejména v kapitolách 3.1.1 až 3.1.6). Je pravda, že dostupné literatury k tématu není mnoho, přesto ale působí jaksí neprofesionálně, když si autor až do kapitoly 5 vystačí v podstatě se dvěma tituly, byť jsou relevantní a nepochybně hodnotné. Zatímco první dvě části (kapitoly 2-5) jsou dobře zvládnuté, vzhledem k tématu a záměru relevantní i hodnotné, kapitoly 6.2 až 6.2.5 představují problém. Jednak jsou obsahově irelevantní, jednak bez jakékoli argumentace implikují extremistickou povahu hnutí. Relevantní by byly pouze v případě, že by zde autor dokázal nějaký významný vztah představovaných postav k hnutí či skutečný vliv hnutí na jejich popisované aktivity. Netvrdím, že to tak nemůže být, autor by to však musel něčím podložit. Fráze jako „objevují se zde nitky“, „Tablígí Džamáat je spojována s činností...“, „Existují nepřímé vazby...“ a podobně rozhodně nestačí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, text je až na výjimečné pasáže srozumitelný a čtivý. Je ovšem poměrně často kontaminován různými překlepy, chybějícími písmeny či celými slovy, gramatickými chybami. Nepozornost či nedůslednost se projevuje i jinak. V poznámkách pod čarou jsou používány různé druhy písma, není striktně dodržováno psaní cizích výrazů kurzivou, přepisy nejsou vždy přesné či konzistentní (Tablígí i Tablighí, Láhaur i Lahore, Džama Islamíja, zvláštní přepis šahády apod.), dokonce chybí číslování stran. Pokud jde o použité zdroje, na ty autor odkazuje odpovědně. Celková práce s nimi je však opět problémem. Když nepočítám internetové zdroje, seznam literatury obsahuje 30 položek, v práci se však na deset z nich vůbec neodkazuje. Naopak článek Kabir (2009) se v závěrečném seznamu neobjevuje. U různých položek seznamu chybí některé informace (místo vydání, číslo časopisu a někde i ročník, rozsah stran článku), názvy časopisů nejsou v kurzivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Na jedné straně autor dokázal na poměrně dobré úrovni pojednat téma, které není příliš probádané. Větší část práce je i přes určité rezervy ve výběru a využití zdrojů hodnotná a může zájemci o tuto problematiku dobře posloužit. Kvalitu práce však výrazně snižují nedostatky popsané výše. Jejich společným jmenovatelem se zdá být určitá nepozornost, uspěchanost a nedostatek iniciativy spolu s nedostatkem respektu k řemeslné stránce věci. A to je škoda, protože se – i na základě některých pasáží práce – domnívám, že je autor schopen lepších výkonů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na straně s poznámkami pod čarou 32-33 autor hovoří o „revolučním programu“ Muhammad Iljase. V čem byl revoluční?
- 2) Jakým způsobem se v podstatě velmi konzervativní hnutí vyrovnává s poměrně aktivní rolí ženy?
- 3) Je hnutí skutečně apolitické? Existují skutečné důvody pro obavy z bezpečnostních rizik?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 23.5.2013

Podpis:

