

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Červinka

Název práce: Tablíghí Džamá'at

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček
Katedra blízkovýchodních studií
Centrum afrických studií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zkoumání fenoménu obrody islámu pomocí popisu vzniku a vývoje hnutí Tablíghí Džamá'at. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student si vybral rozsáhlé téma, vyžadující použití jak chronologické historické metody, tak obsahové analýzy. S touto výzvou se student vypořádal obstojně, část věnující se ideologickým aspektům hnutí by však jistě zasloužila větší pozornost. Jádrem celé práce je tak poněkud ochuzeno, i když vcelku pěkně konvenuje s pozdějšími pasážemi práce, které jsou rozsáhlejší - větší pozornost je věnována např. událostem spojujícím členy hnutí s teroristickými akcemi. Celkově pak práci chybí vytyčení metodologického rámce i přesnější stanovení cílů.

Samotný popis hnutí je sice dobrým základem, avšak zásadnější podíl vlastní práce by byl jistě vítaným počinem. Originalita a vlastní myšlenky v textu poněkud chybí – ani Závěr nepřináší nic jiného než stručné shrnutí dějin hnutí, bez posouzení jeho významu pro fenomén obrody islámu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev a formální úprava jsou více či méně v normě. Stránky textu však nejsou číslovány!!! Místy je znát nepozornost či nedbalost, ústící v chybné věty (např. „Ostatní jména například z urdštiny jsou přepisována aby odpovídali originálu.“) či špatnou transkripci/transliteraci („Andžuman-e Islahul Muslimeen“). Kapitoly jsou členěny logicky, struktura práce je – vzhledem k rozsahu textu – smysluplná. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce představuje zdařilou studii, která není pouze souhrnem historií hnutí, ale velmi dobře vykresluje ideologický rámec a ortopraxi. Za silné stránky lze považovat dobrou práci s obsahem použité literatury. Práce tak poskytuje ucelený obraz a jistě je dobrým základem pro další specializovanou práci.

Vadou na kráse je však jak občasný „telegrafický“ styl (krátké, pouze informativní odstavce postrádající širší rámec), tak i další „details“, jako např. nepřilíš kvalitní (až ostudně špatné) cizojazyčné resumé. Za největší deficit lze pak považovat absenci vlastních myšlenek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **velmi dobře-výborně, dle kvality obhajoby.**

Datum: 26.5.2013

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.